

## בש"פ 1152/23 - מדינת ישראל נגד עמית פוגל, יהושוע רבי

### בבית המשפט העליון

בש"פ 1152/23

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. עמית פוגל  
2. יהושוע רבי

בקשה (עשרים) להארכת מעצרו של המשיבים  
(בפיקוח אלקטרוני) מעבר לתשעה חודשים, לפי סעיף  
62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -  
מעצרים) התשנ"ו-1996

בשם המבקשת: עו"ד ורד חלאוה

בשם המשיב 1: עו"ד יקי קהן

בשם המשיב 2: עו"ד זהבה קרן, עו"ד ניר ז'נו, עו"ד קארין אטיאס

### **החלטה**

1. בפני בקשה עשרים במספר להארכת מעצרו של המשיבים בפיקוח אלקטרוני בתשעים ימים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, החל מיום 21.2.2023 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

2. העובדות הרלוונטיות להחלטתי תוארו באריכות בהחלטות קודמות של בית משפט זה בעניינם של המשיבים, ואיני נדרשת לשוב ולפרטן. אתאר אפוא בקצרה את עיקריהן.

עמוד 1

3. נגד המשיבים ואחרים הוגש ביום 21.8.2016 כתב אישום המייחס להם עבירות של רצח בכוונה תחילה ועבירות חמורות נוספות, במסגרת סכסוך עברייני. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה לעצור את המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם. בימים 15.1.2018 ו-26.3.2018 הורה בית המשפט המחוזי על הארכת מעצרם של המשיבים 2 ו-1 (בהתאמה) עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינם (מ"ת 48950-08-16, השופט א' הימן).

4. ביום 12.8.2021 הורה בית משפט זה על העברתו של המשיב 2 למעצר בפיקוח אלקטרוני, בכפוף לתנאים שפורטו בהחלטה (בש"פ 4893/21, השופט א' שטיין). בהמשך, בהתאם להסכמת הצדדים שקיבלה תוקף של החלטה, נקבע כי המשיב 2 יהיה מפוקח בכל רגע נתון על-ידי שלושה מתוך חמישה מפקחים שנקבעו (בש"פ 5918/21, השופט נ' סולברג). ביום 7.3.2022, במסגרת הדיון בבקשה השש-עשרה להארכת מעצרם של המשיבים, הוריתי כי הפיקוח האנושי על המשיב 2 יצומצם לשני מפקחים בו-זמנית (בש"פ 1204/22).

5. ביום 19.5.2022, במסגרת הדיון בבקשה השבע-עשרה להארכת מעצרם של המשיבים, קבעתי כי יש להעביר גם את המשיב 1 למעצר בפיקוח אלקטרוני, ולצורך כך הוריתי על הגשת תסקיר משלים שיבחן את המפקחים שיוצעו (בש"פ 3220/22). ביום 14.7.2022 הורה בית המשפט המחוזי על העברתו של המשיב 1 לפיקוח אלקטרוני, בפיקוח של שני מפקחים בכל עת.

6. מאז ועד עתה נדחו בקשות של המשיבים לצמצם את מערך הפיקוח עליהם כך שיאפשר הפעלה של מפקח אחד בלבד בכל עת. בקשה כאמור מצד המשיב 1 נדונה ביום 11.8.2022 במסגרת הבקשה השמונה-עשרה להארכת מעצרו בפיקוח אלקטרוני (בש"פ 5315/22, השופט י' אלרון) ובקשה כאמור מצד המשיב 2 נדונה ביום 14.12.2022 במסגרת ערר שהגיש על דחיית בקשה לעיון חוזר בהחלטה על מעצרו (בש"פ 8332/22, השופטת ר' רונן). מעת לעת נעתר בית המשפט המחוזי לפתיחת חלונות התאוררות למשיבים לצורך אירועים נקודתיים, אך דחה את בקשותיהם לפתיחת חלונות קבועים.

7. בבקשה שבפני טוענת המדינה כי מוצדק לחזור ולהאריך את מעצרם של המשיבים בהתחשב במסוכנותם הרבה, הנלמדת מהעבירות החמורות המיוחסות להם כמו גם מהתסקירים השליליים שהוגשו בעניינם. עוד נטען כי קמה בעניינם עילת מעצר גם בשל החשש לשיבוש הליכי משפט ולהימלטות מן הדין. המדינה ציינה בבקשה כי מדובר בתיק מורכב ורחב היקף, כי הוא מתנהל כסדרו ונמצא בשלב מתקדם, וכי לא ניתן לזקוף את התמשכות ההליכים לחובתה של התביעה. המדינה הוסיפה עוד כי עם השמתם של המשיבים במעצר בפיקוח אלקטרוני, צומצמה מידת הפגיעה בחירותם.

8. באופן יותר ספציפי, צוין בבקשה, כי עד כה התקיימו 138 ישיבות הוכחות, וכי המשפט מתקרב לסימום, בהתחשב בכך שביום 26.6.2022 החלה להישמע פרשת ההגנה. לעת הזו קבועות שבע ישיבות נוספות לחודשים אפריל-יולי 2023.

9. דיון בבקשה התקיים בפני ביום 16.2.2023. המשיבים הסכימו להארכת מעצרם, בכפוף לצמצום מערך הפיקוח כך שיכלול מפקח אחד בכל עת (כלומר, ללא חובת פיקוח של שני מפקחים במקביל). בקשר לכך נטען כי המשפט צפוי להתארך עוד שנה אחת לפחות, וכי הדבר מטיל עומס כבד על המפקחים. באופן ספציפי נטען גם לנסיבות משפחתיות המקשות על כל אחד מהמשיבים להותיר את מערך הפיקוח על כנו. עוד נטען כי המשיבים לא הפרו עד כה

את תנאי המעצר, וכי דבר זה מלמד כי ניתן לתת בהם אמון. בתום הדיון הוריתי על הארכת מעצרו של המשיבים עד למתן החלטה אחרת.

10. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה ושמעתי את טענות הצדדים באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל. לא נעלם מעיניי הקושי במציאת שני מפקחים שיפקחו על המשיבים בכל עת, בפרט בשים לב להתמשכותו הצפויה של המשפט. באופן קונקרטי, נתתי דעתי גם לנסיבותיו המשפחתיות של המשיב 1, ולקשיים הנובעים מצרכי הטיפול בבנו. אולם, נדמה כי בשלב הנוכחי אין מנוס מהמשך קיומו של מערך פיקוח צמוד, כפי שנקבע, בהתחשב באינטרס הציבורי. האיזון הראוי בין מסוכנותם הרבה של המשיבים, כפי שזו נלמדת מהמעשים החמורים המיוחסים להם, לבין שלילת חירותם הממושכת, נמצא בהשמתם במעצר בפיקוח אלקטרוני. לאמיתו של דבר, ההנחה כי המשיבים יהיו נתונים כל העת בפיקוח אנושי של יותר ממפקח אחד היא זו שעמדה בבסיס ההחלטה להורות על העברתם למעצר שאינו מאחורי סורג ובריח, על אף מסוכנותם, וכוחה של הנחה זו יפה גם עתה (ראו בש"פ 4893/21 הנזכר, בפסקה 12, ובש"פ 3220/22 הנזכר, בפסקאות 15-16).

11. הבקשה מתקבלת אפוא, במובן זה שאני מורה על הארכת מעצרו של המשיבים בפיקוח אלקטרוני בתשעים ימים, החל מיום 21.2.2023 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ט"ז באדר התשפ"ג (9.3.2023).

שׁוֹפֵט