



בש"פ 1160/23 - אורי שושני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 1160/23

לפני: כבוד השופט ד' ברק-ארז

המבקש: אורי שושני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות לערור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 19.1.2023 שניתנה בעמ"ת 45734-01-23 על-ידי כבוד השופט א' גורדון

בשם המבקש: עו"ד גבריאל טרונישילי

החלטה

1. בפני בקשת רשות לערור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 19.1.2023 (עמ"ת 45734-01-23, השופט א' גורדון). בית המשפט המחוזי דחה ערר שהגיש המבקש על החלטתו של בית משפט השלום מיום 17.1.2023 לעצור את המבקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו (מ"ת 21365-01-23, השופט ח' פס).

2. ביום 12.1.2023 הוגש לבית משפט השלום כתב אישום נגד המבקש הכולל 8 אישומים, שבגדרם מיוחסות לו עבירות של סחר בסם (מסוג קוקאין), קשירת קשר לביצוע פשע והחזקת סם (מסוג קנבוס). על-פי הנטען, עבירות אלה בוצעו בין חודש ספטמבר לחודש דצמבר 2022. חלק מהאישומים ייחסו לנאשם נוסף עבירות דומות. על-פי המתואר בכתב האישום, המבקש הוא שתיאם את העסקאות למכירת הסמים, לרבות סוג הסם, כמותו, מחירו ומיקום ביצוע העסקה, וכן אף ביצע בעצמו רבות מהן.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה גם בקשה למעצרו של המבקש עד לתום ההליכים המשפטיים. בעשותה



כן טענה המדינה כי קמה בעניין זה עילת מעצר סטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, המתחזקת לנוכח עברו הפלילי של המבקש. בהקשר לכך צוין כי עברו של המבקש כולל הרשעה קודמת משנת 2019 בעבירות של סחר בסם, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת סכין שלא כדין, שבגינה נדון בין היתר לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל (ת"פ 36796-08-2018). עוד צוין כי המבקש הורשע בעבר פעמיים בבית דין צבאי ונדון לתקופות מאסר בפועל.

4. ביום 17.1.2023 התקיים דיון בבקשה בבית משפט השלום. בא-כוחו של המבקש לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה, אך ביקש לבחון את האפשרות לשחרר את המבקש לחלופה טיפולית. בתום הדיון הורה בית משפט השלום על מעצרו של המבקש מאחורי סורג ובריש עד לתום ההליכים נגדו, לאחר שהתרשם כי אין מקום לבחון חלופת מעצר בעניינו. בית משפט השלום ציין כי מכתב האישום ומחומר הראיות הלכאורי עולה מעורבות עמוקה של המבקש בעולם הסמים, המתבטאת בין היתר בנגישות וזמינות מיידית להפצת סם במשך פרק זמן שאינו מבוטל. עוד הוסיף בית משפט השלום כי יש ליתן משקל גם להרשעתו האחרונה של המבקש משנת 2019, שבגינה הוא נדון לעונש מאסר. בית משפט השלום הוסיף עוד כי אין מקום להכביד על שירות המבחן בהכנת תסקירים כאשר מדובר ב"החלטות ברורות", בהתחשב בעומס הכבד המוטל עליו.

5. המבקש הגיש ערר על החלטה זו, ובו טען כי בית משפט השלום שגה בהימנעו מלבחון את האפשרות לשחררו לחלופת מעצר, לרבות חלופה מוסדית, וכי למצער היה עליו להורות על עריכת תסקיר מעצר בעניינו. המבקש הדגיש בערעור את גילו הצעיר יחסית (31 שנים), וציין כי עברו הפלילי אינו מכביד כלל.

6. בהחלטה הנזכרת בפתח הדברים דחה בית המשפט המחוזי את הערר, וקבע כי עניינו של המבקש לא מצדיק חריגה מהכלל של מעצר מאחורי סורג ובריש בעבירות סמים בכלל, ובעבירות של סחר בסמים בפרט. בית המשפט המחוזי עמד על עברו הפלילי של המבקש בעבירות דומות, וציין כי העובדה שחזר לכאורה לסורו על דרך ביצוע נטען של עסקאות סם מסוג קוקאין מעצימה את עילת המסוכנות המיוחסת לו. בית המשפט המחוזי הוסיף כי בהתאם להלכה הפסוקה, ככלל האפשרות של חלופה טיפולית לא תידון בשלב המעצר, אלא בגדרם של חריגים מסוימים, שאינם מתקיימים בעניינו של המבקש.

7. בקשת רשות הערר שבפני מכוונת כאמור כלפי החלטתו של בית המשפט המחוזי. לטענת המבקש, נסיבותיו האישיות מחייבות לכל הפחות לבחון את האפשרות לשחררו לחלופת מעצר, לנוכח גילו, עברו הפלילי הכולל 3 הרשעות בלבד, והחשש שמעצרו מאחורי סורג ובריש יעמיק את מעורבותו בעולם הסמים. המבקש מוסיף וטוען כי עניינו מעורר שאלה עקרונית באשר למדיניות הנוגעת לאי-הפנייתם של נאשמים לשירות המבחן.

8. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה, באתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות. כידוע, רשות ערר ב"גלגול שלישי" תינתן רק כאשר מתעוררת שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינו הפרטני של המבקש, או בהתקיים נסיבות חריגות ומיוחדות המצדיקות זאת (ראו והשוו: בש"פ 8126/21 גולדנשטיין נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (24.11.2021); בש"פ 1076/22 חג'יאן נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (16.2.2022)). הלכה למעשה, טענותיו של המבקש נטועות היטב בנסיבות העניין הקונקרטיות ואינן מעוררות כל שאלה עקרונית. כמוכן, לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות חריגות ומיוחדות כל שהן המצדיקות התערבות בהחלטתו של בית המשפט המחוזי. למעשה, אף המבקש לא טען כי נפל דופי בקביעותו של בית המשפט המחוזי בעניין אי-התקיימותן של הנסיבות המצדיקות להורות על שחרורו של נאשם לחלופה טיפולית בשלב



המעצר בהתאם לפסיקתו של בית משפט זה. ממילא, אין מקום להתערב במסקנתן של הערכאות הקודמות לפיה אין הצדקה לחרוג במקרה זה מהכלל של מעצר מאחורי סורג ובריח בעבירות סמים, בפרט כאשר מדובר בעבירות של סחר בסם מסוג קוקאין. אין צריך לומר, כי ככל שיתמשך ההליך תהיה פתוחה בפני המבקש אפשרות להגיש בקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר, ואינני נוקטת כל עמדה בעניין.

9. סוף דבר: בקשת רשות הערר נדחית.

ניתנה היום, כ"ב באדר התשפ"ג (15.3.2023).

ש ו פ ט ת
