

## בש"פ 1221/17 - יגאל עמרני נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 1221/17

לפני: המבקש:  
כבוד השופט נ' הנדל  
יגאל עמרני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי  
מרכז מיום 25.1.2017 בעמ"ת 38161-01-17 שניתן  
על ידי כבוד השופטת א' יקואל

תאריך הישיבה: ט"ז בשבט התשע"ז (12.2.2017)

בשם המבקש: עו"ד ירון פורר

בשם המשיבה: עו"ד איתמר גלבפיש

### החלטה

1. מונחת בפניי בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (עמ"ת 38161-01-17, כבוד השופט א' יקואל) בגדרה התקבל ערר המדינה, ותחת החלטת בית משפט השלום בפתח-תקווה (מ"ת 65267-11-16, כבוד השופטת א' כריף) לפיה נעצר המבקש בתנאי של איזוק אלקטרוני - הלה נעצר עד לסיום ההליכים המשפטיים נגדו.

על פי כתב האישום, שמוסכם כי עובדותיו הוכחו לכאורה, בחודש מאי 2006 נגנב נשק מסוג רובה M16. החל מחודש נובמבר 2015, במשך כשנה, החזיק המבקש את הנשק האמור ושתי מחסניות, ובתוכן כ-50 כדורים. כן החזיק המבקש בביתו חשיש במשקל של כ-415 גרם וקנאביס במשקל של כ-19 גרם.

2. בית משפט השלום ציין כי מוקד הבקשה למעצר עד לסיום ההליכים הינו ביחס לעבירת הנשק, בהינתן כמות וסוג הסם שנתפס. באשר לנשק, עולה מהראיות לכאורה כי המבקש החזיק את הנשק בשקית מתחת לשולחן במחסן - שם נתפס יחד עם הכדורים. המחסן סמוך לביתו של המבקש, אשר לטענת הסנגור בפניי, בבעלותו משק חקלאי בגודל כ-33 דונמים. על רקע האמור, הגיע בית משפט השלום למסקנה כי אין אינדיקציה לכוונת שימוש בנשק, מסחר בו או פגיעה באדם באמצעותו. בהתאם, הוחלט להורות על מעצר המבקש בתנאי של איזוק אלקטרוני בפיקוח שלושה מפקחים, במקום מרוחק מביתו. זאת, חרף עמדת שירות המבחן שלא המליץ על מעצר בתנאי איזוק אלקטרוני.

ערר אשר הגישה המדינה לבית המשפט המחוזי התקבל, באופן שהוסר התנאי של איזוק אלקטרוני והמבקש נעצר עד לסיום ההליכים. בית המשפט המחוזי ציין את השילוב של עבירות נשק ועבירות סמים כאינדיקציה למסוכנות המבקש, וכן צוין עברו הפלילי של המבקש בתחום הסמים. הוזכר כי עבירות אלה התיישנו, אך בית המשפט העדיף את עמדת שירות המבחן, תוך שציין כי המבקש ממשיך לצרוך סמים. עוד נקבע, כי בהינתן העבירות - לא מתקיים טעם מיוחד לשחרר את המבקש.

3. עיינתי בחומר. עבירות הסמים בהן הורשע המבקש בעבר אכן נעברו לפני זמן רב. מטענות הצדדים והחלטות הערכאות קמא עולה העמדה לפיה כנראה אילו היה מוגש כתב אישום נגד המבקש בגין עבירת הסמים בלבד, הוא לא היה נעצר עד לסיום ההליכים. כך לנוכח כמות הסם וסוגו. באשר לנשק, עולה כי משנתפס הנשק, ועל רקע נסיבות סיפור המעשה - המסוכנות הקונקרטית הופחתה בצורה ניכרת. אף אין בעברו של המבקש בסיס למסקנה לפיה לנוכח שילובן של שתי העבירות - נשק וסמים - הן תצדנה יחד. לעניין התסקיר, אכן, כלל הוא כי בית המשפט ייתן משקל רב להמלצות שירות המבחן, ובמיוחד כאשר ההמלצה הינה נגד כל אפשרות למעט מעצר מאחורי סורג ובריח. ואולם, המפקחים נמצאו כבעלי עמדות נורמטיביות. קצין המבחן סבר כי הם אינם מודעים לסיכון במצבו של המבקש בתחום הסמים, שהרי גם לאחרונה הוא עשה שימוש מסויים בסמים קלים.

יש לזכור כי מצוות המחוקק היא לתור אחר חלופה שעשויה להשיג את מטרת המעצר באופן בו הפגיעה בחירות המבקש תהא פחותה. סוגיית המעצר עד לסיום הליכים הינה אינדיבידואלית. אין בקיומן של חזקות מסוכנות על-פי דין כדי לסתור זאת. עדיין, על בית המשפט לבחון את נסיבות המעשה והעושה. בעניינינו, נראה כי החלופה שהוצעה עשויה להשיג את מטרת המעצר. הקובע בכגון דא, אינו כותרת העבירות - אלא נסיבותיהן והקשרן. לכך יש להוסיף כי המבקש הוא אדם כבן 60, עובד וללא הרשעות מזה תקופה ארוכה.

בהינתן כל האמור, הגעתי למסקנה כי המענה לחשש שירות המבחן ביחס למפקחים הוא התוצאה של איזוק אלקטרוני, בתוספת מספר תנאים ביחס למפקח אחראי, וביחס לשיעור ערבות צד ג' המוטלת על המפקחים - וזאת על-מנת להבטיח את יעילות מנגנון המעצר. יש לזכור כי שירות המבחן התרשם מכל המפקחים כי "מדובר בבעלי עמדות

נורמטיביות אשר מביעים דאגה למצבו ורצון לסייע לו. כן מבינים באופן קונקרטי את תפקיד הפיקוח". אף בית משפט השלום, אשר חקר את המפקחים והתרשם מהם באופן ישיר, קבע כי "מדובר בחלופה ראויה וסמכותית אשר אין בסיס לקביעה שלא יעלה בידם למלא את תפקידם...". בחינתן המכלול, באיזון בין מניעת מעצר מאחורי סורג ובריח, אם ניתן, אל מול ההגנה על הציבור - נחה דעתי כי התוצאה של מעצר בתנאי איזוק אלקטרוני, בתוספות שתפורטנה - מאוזנת.

4. על כן, החלטתי להעניק רשות ערר ולקבל את הערר, תוך קביעת תנאי השחרור הבאים:

א. המבקש יועבר ממצבו למעצר בתנאי איזוק אלקטרוני בבית משפחת אופירה ומאיר עוקב בשכונת ותיקים 36 בנתניה.

ב. במחיצת המבקש יהיו בכל עת ולסירוגין, 24 שעות ביממה אחד מהמפקחים הבאים: הגברת אופירה עוקב; מר מאיר עוקב; מר רוני יוסף.

ג. המפקח העיקרי, לא בהכרח מבחינת חלוקת השעות, הינו מר מאיר עוקב. זאת בשני מובנים. האחד, עליו לשמש כמפקח אלא אם כן אחד משני המפקחים האחרים נמצא במקום. השני, אם המבקש יפר את תנאי השחרור, על המפקחים להודיע על כך למשטרה וכן למר מאיר עוקב באופן מיידי. מר מאיר עוקב יודיע גם הוא למשטרה על הפרת התנאים שתדווח לו.

ד. נאסר על המבקש לצאת מפתח הבית, למעט על-פי החלטה מפורשת של בית המשפט, מתן הודעה למנהלת האיזוק ובליווי אחד המפקחים.

ה. המבקש יפוקח באמצעות אזיק אלקטרוני 24 שעות ביממה.

ו. יומצא אישור לשב"ס בדבר קו בזק פעיל.

ז. יופקדו במזומן סך של 12,000 ש"ח, כפי שנקבע.

ח. המבקש יחתום על ערבות עצמית בסך 150,000 ש"ח.

ט. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסך 75,000 ש"ח.

י. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ למשך שנה, ואם יש דרכון עליו להפקידו בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

יא. אם המבקש יפר את אחד מתנאי השחרור, ניתן יהיה לעצרו ובמצב זה יש להביאו בפני שופט, בתוך המועד הקבוע בחוק.

האיזוק האלקטרוני יותקן תוך יומיים, ועד להסדרתו - לרבות אישור קו בזק - ישהה המבקש במעצר.

ניתנה היום, י"ח בשבט התשע"ז (14.2.2017).

שׁוֹפֵט

---