

## **בש"פ 1358/14 - יעקב בן יששכר נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון  
בש"פ 1358/14**

לפני:

כבוד השופט י' עמיהת

ה המבקש:

יעקב בן יששכר

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי  
בתל אביב-יפו בתיקים ע"ח 41892-02-14 ותיק עמ"י  
14-02-2014 40493 שנięנתה ביום 20.2.2014 על ידי סגן  
הנשיא, השופט ד"ר עודד מודרייך

בעצמו

בשם המבקש:

### **ההחלטה**

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כבוד השופט ע' מודרייך) מיום 20.2.2014, בגדרה נדחו שני ערירים, האחד מטעם המדינה והשני מטעם המבקש.

1. מבקשתה שלפניי, האוחזת שורות ספרות בלבד, לא ניתן להבין דבר לגבי השתלשלות ההליכים אשר הובילו להחלטתו של בית המשפט המחוזי.

מפרוטוקול הדיון בבית המשפט המחוזי ומגוף ההחלטה, ניתן להבין כי כנגד המבקש תלויים ועומדים שני כתבי אישום בבית משפט השלום בתל אביב בגין זיווג והעלבת עובד ציבור, וכי בירור שני המשפטים נתקל בקשישים גדולים מאחר שה המבקש נמנע מלהתיציב לדינומים, בכלל פעם בתואנות שונות. בנוסף, המבקש נמצא כנראה בהליך פשיטה רגל. שני השופטים בשני התיקים בבית משפט השלום (כבוד השופט י' יצחק והשופטת מ' ברק-נבו) הוציאו כנגד המבקש צוויי הבאה, האחד ללא אפשרות שחרור, והשני צו מעצר כנראה עם אפשרות שחרור.

ה המבקש נעצר ביום 18.2.2014, וביום 19.2.2014 הוגש בקשה לעצרו עד תום ההליכים.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

2. בית משפט השלום (כבוד השופט מ' בן-ארי) הורה ביום 20.2.2014 להוtier את המבוקש במעטר עד הדיון הקבוע לאותו היום לפניו כבוד השופט יצחק, כדי שצו המעריך שהוצאה על ידו יידן בפנוי. לגבי התיק השני המתנהל בפני כבוד השופט ברק-נבו, הורה בית משפט השלום על שחרורו של המבוקש בתנאים הכללים ערבות עצמאית וערבות צד ג' בסך 3,000 ₪ והפקדה עצמאית בסך 2,500 ₪.指出 כי החלטת בית משפט השלום לא צורפה לבקשתה שלפני.

על החלטת בית משפט השלום הגיע המבוקש עירר, בו ביקש לבטל כליל את תנאי השחרור בערובה שנקבעו בהחלטה. המדינה הגישה גם היא עירר, בו ביקש להזכיר את תנאי שחרורו של המבוקש.指出 כי בדיון עצמו הבהירה המדינה כי אינה מבקשת לעצור את המבוקש עד תום ההליכים.

3. בית המשפט המחויז ציין כי שני השופטים שהו על מעצרו של המבוקש, עשו זאת, ככל הנראה, לאחר שנסינוות רבים לגרום להתייצבותו לדיניהם לא צלחו. בית המשפט קבע כי מן הראי לאכוף את התיאצבותו של המבוקש לדיניהם על ידי קביעת תנאי שחרור מכובדים במובן הכספי, וכי החלטתו של בית משפט השלום נconaה ומידתית.

שני העיררים נדחו אפוא, ומכאן הבקשתה שלפני המוגשת אך מטעם המבוקש.

4.. ככל שנית להבין מהבקשתה, טענת המבוקש היא כי שגה בית המשפט בכך שלא דן בתנאי השחרור, ובכן שהורה על העברת התקיק לשופט שדן בתיק העיקרי. עוד טוען העורר כי בית משפט השלום ובית המשפט המחויז הטעלו מאישורי המחלקה שהציג, וכי הוא נמצא בהליך פשיטת רגלvrן שכן יכולתו להפקיד כספים נוספים.

5. דין הבקשתה להידחות.

אף אם אין לטובות המבוקש כי עומדת לו האפשרות להגיע בקשה רק שטר על ההחלטה בבית המשפט המחויז, הרי שאין בבקשתה דבר המצדיק דין בבקשתה ב"גלאול שלישי".

vrן, באשר לטענה כי בית המשפט לא דן בתנאי השחרור, הרי שספק אם מדובר בטענה מבוססת, שהרי בהחלטתו פירט בית המשפט את הערביות שנקבעו בבית משפט השלום ומצאו כי מדובר בהחלטה נconaה ומידתית. על כל פנים, מדובר בטענה אשר אינה מעוררת כל שאלה בעלת חשיבות המצדיקה בירור בערכאה זו. הוא הדין לגבי טענה המבוקש בנוגע להתעלמות בית המשפט מהאישורים הרפואיים, ולגבי טענתו כי אין יכולתו להפקיד כספים נוספים בשל מצבו הכלכלי.

אשר לטענה המשתמעת מהבקשתה ולפיה שגה בית משפט השלום בנוגע להעברת הדיון לשופט הדיון בתיק העיקרי, הרי שמדובר בהחלטה העולה בקנה אחד עם הוראות סעיף 73א(ז) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984.

6. אשר על כן, הבקשתה נדחתה.

עמוד 2

ניתנה היום, ל"י באדר א' התשע"ד (2.3.2014).

שפט

---

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)