

## בש"פ 1793/17 - יותם רינגלר נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 1793/17

לפני: המבקש:  
כבוד השופט מ' מזוז  
יותם רינגלר

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון הקבוע ליום 14.3.2017

בשם המבקש: עו"ד נסיב גאנם

### החלטה

1. לפני בקשה להעברת מקום דיון בתת"ע 4603-12-16 מבית משפט השלום לתעבורה בצפת לבית משפט השלום לתעבורה בעכו. במסגרת תיק זה מיוחסות למבקש עבירות לפי סעיפים 62(3), 64ב(א)(3) ו-39א לפקודת התעבורה [נוסח חדש], ולפי תקנה 169א לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: תקנות התעבורה).

2. המבקש מציין כי הוא חייל בשירות חובה המתגורר בכרמיאל, וכי הגישה לבית המשפט בעכו תהיה נוחה יותר עבורו נוכח מקום מגוריו ומקום שירותו הצבאי. עוד מציין המבקש כי העברת מקום הדיון מתבקשת על מנת להביא לאיחוד הדיון בתיק דנן עם דיון בתיק נוסף המתנהל נגדו בבית משפט השלום לתעבורה בעכו, בגין עבירה לפי תקנה 54א) לתקנות התעבורה (תת"ע 4288-08-16) - איחוד שיביא, לגישתו, לחסכון בזמן שיפוטי. המבקש מבהיר בבקשתו כי הוא כופר במיוחס לו בכתבי האישום בשני התיקים האמורים.

3. לאחר עיון בבקשה ובנספחיה, הגעתי למסקנה כי אין בידי להיעתר לה.

שיקולי הנוחות שמעלה המבקש אינן מבססות עילה בנסיבות הענין להעברת מקום הדיון. ככלל, בית משפט זה לא ייעתר לבקשות להעברת מקום דיון בתיקי תעבורה כאשר המבקש אינו מודה במיוחס לו. זאת מאחר שבמקרים אלו העברת הדיון תהא כרוכה בהכבדה ניכרת על עדי התביעה (השוטרים) אשר יצטרכו, מעשה יום ביומו, לנסוע ולהעיד בבתי משפט שונים בכל רחבי הארץ, לפי מקום מגורי הנאשמים. המדובר בבזבוז לא מוצדק של משאבי ציבור. על כן, בתיקים כגון אלה, מרכז הכובד הוא במקום ביצוע העבירה, ורק בנסיבות מיוחדות וחריגות תהיה הצדקה להיענות לבקשה להעברת דיון (ראו, למשל, בש"פ 278/17 בן יעקב נ' מדינת ישראל (19.1.2017); בש"פ 7489/16 דהאן נ' מדינת ישראל (26.9.2016)).

משנדחתה הבקשה להעברת מקום הדיון, מתייתר הדיון בבקשה באשר לאיחוד הדיונים, סמכות אשר ממילא נתונה לערכאה הדיונית (סעיף 90 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982).

4. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ב' באדר התשע"ז (28.2.2017).

ש ו פ ט