

## בש"פ 2235/17 - מדינת ישראל נגד איברהים סלימאן, סאלח סלימאן

בבית המשפט העליון  
בש"פ 2235/17

לפני:  
המבקשת:

כבוד השופט א' שהם  
מדינת ישראל

נגד

המשיבים:

1. איברהים סלימאן  
2. סאלח סלימאן  
בקשה רביעית להארכת מעצרו של המשיב 2, לפי סעיף  
62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -  
מעצרים), התשנ"ו-1996

בשם המבקשת: עו"ד ורד חלאוה

בשם המשיב 2: עו"ד איברהים סלימאן

### החלטה

1. מדובר בבקשה רביעית להארכת מעצרו של המשיב 2, בתשעים ימים נוספים, וכפי הצפי הנראה כיום, לא תהיה זו, ככל הנראה, ההארכה האחרונה. משפטו של המשיב 2 מתנהל ביחד עם המשיב 1, כאשר לשניהם מיוחסת עבירה עיקרית של רצח בכוונה תחילה, בנוסף לעבירות נלוות אחרות. אין חולק, כי התמשכות ההליכים המשמעותית שחלה בתיק זה, נובעת, כל כולה, מהתנהלותו של המשיב 1, אשר מבקש, פעם אחר פעם, להחליף את ייצוגו, ובכך מונע את ניהולם התקין של ההליכים המשפטיים.

במהלך הדיון, הובא לידיעתי על ידי באת כוח המבקשת, כי גם הפעם הגיש המשיב 1 בקשה להחלפת ייצוגו מטעם הסגוריה הציבורית (עו"ד יוסף חאזם), כאשר לדבריו מדובר הפעם בעו"ד גוטמן, עמו הוא בא בדברים על מנת לייצגו בהמשך ההליכים, באופן פרטי. ככל הנראה, עו"ד גוטמן הביע את נכונותו לקבל את הייצוג, אך לדבריו, בשל היקף החומר בתיק זה, הוא לא יוכל לעשות כן, אלא לאחר הפגרה, היינו: מחודש ספטמבר 2017 ואילך. עוד הסתבר, כי בית המשפט הנכבד קבע מספר מועדי דיונים במהלך חודש יוני 2017, לשם סיום פרשת ההגנה, אך כאמור, ככל שיוחלף ייצוגו של המשיב 1, לא ניתן יהיה לקיים דיוני הוכחות במועדים אלה.

עמוד 1

מפרוטוקול ישיבת התזכורת שהתקיימה בבית המשפט המחוזי, ביום 13.3.2017, עולה כי בשל מצב העניינים המתואר לעיל, והקושי לקיים את דיוני ההוכחות בנסיבות אלה, נקבעה ישיבת תזכורת נוספת ליום 20.3.2017. בישיבה זו, כך יש להניח, תעלה לדיון שאלת ייצוגו של המשיב 1, ויוחלט כיצד יתנהלו ויסתיימו ההליכים המשפטיים בתיק זה.

2. מצב דברים זה אינו משביע רצון, ויש צדק רב בדברי בא כוח המשיב 2, כי מרשו לא צריך להיפגע כתוצאה מהתנהלותו של המשיב 1, שעה שהמשיב 2 עצמו עשה כל שניתן על מנת לייעל את ההליכים המשפטיים, ולסיים במועד קרוב ככל האפשר. בנסיבות אלה, אין זה מיותר לבקש מבית המשפט המחוזי, כי יעשה מאמץ על מנת לנסות ולהשלים את פרשת ההגנה בתוך תקופת ההארכה המבוקשת, קרי: במהלך החודשים אפריל ומאי 2017, ועד ליום 21.6.2017. ועוד אעיר, כי בנסיבות שנוצרו, מן הראוי כי בית המשפט המחוזי ישקול אם יש להתיר למשיב 1 להחליף את ייצוגו, ואפשר שיהיה מקום להמשיך בהליכים, כאשר המשיב 1 מיוצג על ידי עורך דין מהסנגוריה הציבורית. דחיית הדיונים לחודש ספטמבר 2017 ואילך, נראית בעיני כאפשרות הגרועה ביותר, בנסיבות העניין, ואכיר תודה לבית המשפט המחוזי, אם במסגרת דיון התזכורת, הקבוע כאמור ביום 20.3.2017, ישקול אם ראוי הדבר לשחרר את הסנגוריה הציבורית מייצוגו של המשיב 1, וככל שיחליט שלא לאפשר את החלפת ייצוגו של המשיב 1, ישקול לקבוע את כלל דיוני ההוכחות, במסגרת פרשת ההגנה, במהלך תקופת המעצר המבוקשת.

3. המבקשת תשלח הודעת עדכון לגבי ההחלטות שיתקבלו על ידי בית המשפט המחוזי בישיבת התזכורת, וזאת עד ליום 23.3.2017. לאחר קבלת הודעת המבקשת, יוחלט בדבר אופן הטיפול בבקשה להארכת מעצרו של המשיב 2, בתשעים ימים נוספים.

4. בשלב זה, ייעצר המשיב 2 עד להחלטה אחרת.

ניתנה היום, י"ז באדר התשע"ז (15.3.2017).

ש ו פ ט