



בש"פ 2970/23 - דקל בן לולו נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון

בש"פ 2970/23

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המבקש: דקל בן לולו

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה מיום 17.4.2023 להעברת מקום דיון

בשם המבקש: עו"ד עדי כרמלי

החלטה

1. לפניי בקשה שלישית לפי סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט) להעברת הדיון בת"פ (שלום ב"ש) 11-03-15265 (להלן: ההליך) מבית משפט השלום בבאר שבע לבית משפט במחוז שיפוט אחר. ענייני של ההליך בכתב אישום שהוגש נגד המבקש בשנת 2011 ואשר מצוי כעת בשלב הטיעונים לעונש.

2. בעקבות פסק דיני בע"פ 2202/21 מיום 18.5.2021, שבו הוחלט על פסילת המותב שדן בענייני של המבקש (להלן: המותב הקודם), הגיש המבקש בקשה להעברת ההליך למחוז שיפוט אחר (בש"פ 3880/21; להלן: הבקשה הראשונה). בקשה זו נדחתה בהחלטתי מיום 5.7.2021, ובקשה נוספת שהגיש המבקש להעברת מקום הדיון בהליך נדחתה אף היא, בהחלטתי מיום 17.4.2022 (בש"פ 560/22; להלן: הבקשה השנייה).

3. עתה מונחת לפניי בקשה נוספת להעברת ההליך למחוז אחר. בתמצית, המבקש מעלה השגות שונות על התנהלות המותב הקודם, כמו גם על התנהלות המותב הנוכחי שדן בענייני ועל החלטות שנתן, אשר מעידות לגישת המבקש על "נעילת" דעתו. לשיטת המבקש, נסיבות המקרה החריגות - אשר עוררו הדים בתקשורת ובמחוז דרום כולו - מובילות למסקנה ששופטי המחוז אינם יכולים לדון בענייני באופן אובייקטיבי, שכן הם פועלים, כך המבקש, מתוך רצון

להגן על המותב הקודם.

המבקש מוסיף ומפרט כי הגיש לאחרונה בקשה לפסילת המותב הנוכחי, אשר נדחתה בהחלטת המותב מיום 8.3.2023. המבקש מצוין כי אמנם היה ביכולתו להגיש ערעור על החלטת הפסלות, אך לשיטתו פסילת המותב לא תועיל מכיוון ש"גם מותב אחר יושפע מאותם אירועים ומאותה אווירה כללית ששוררת במחוז דרום". לבסוף טוען המבקש כי ניתן להעביר את ההליך לכל מחוז אחר, בהתאם לשיקול דעת בית המשפט.

4. דין הבקשה להידחות. בהחלטותיי בבקשה הראשונה ובבקשה השנייה צוין כי אין בנסיבות שהובילו לפסילת המותב הקודם כדי להשליך על יתר השופטים בבית משפט השלום בבאר שבע, קל וחומר במחוז דרום כולו - והטענות שהובאו בבקשה הנוכחית אינן מצדיקות שינוי ממסקנה זו.

5. בפסיקה הובהר לא אחת כי בקשה להעברת מקום דיון לפי סעיף 78 לחוק בתי המשפט אינה מהווה מסלול עוקף לבירור טענת פסלות כלפי שופט מסוים (בש"א 6222/22 פלוני נ' פלוני, פסקה 5 (23.10.2022); בש"א 8294/22 פלוני נ' פלוני, פסקה 5 (11.1.2023)). לפיכך, טענות המבקש ביחס להתנהלות המותב הנוכחי ולהחלטות שיפוטיות שנתן, אין מקומן להתברר בהליך שלפניי - וזאת בפרט בהינתן העובדה שהמבקש העלה טענות דומות בבקשת פסלות, אשר נדחתה ולא הוגש עליה ערעור.

5. בדומה, נקבע בפסיקה כי העברת מקום הדיון בהליך בשל עילת פסלות המתקיימת לגבי כל שופטי המחוז, תבצע במקרים נדירים וחריגים - וכי הדבר מותנה בהנחת "יסוד מספיק לטענה שלפיה כל שופט שישב לדין יהא נגוע בחשש ממשי למשוא פנים" (בש"פ 11637/04 מדינת ישראל נ' זוזיאשווילי, פסקה 11 (9.2.2005); וראו גם: בש"פ 7818/20 מדינת ישראל נ' מתתיהו, פסקה 4 (14.12.2020)). טענת המבקש כי עילת הפסלות שמתקיימת לשיטתו ביחס למותב הנוכחי, מתקיימת גם ביחס ליתר שופטי בתי משפט השלום במחוז - הועלתה בעלמא ואין בה כדי לבסס, ולו בקירוב, חשש ממשי אובייקטיבי למשוא פנים מצד כלל השופטים המכהנים במחוז דרום.

6. הבקשה נדחת, אפוא, וההליך ת"פ (שלום ב"ש) 15265-03-11 יוסיף להתנהל בבית משפט השלום בבאר שבע.

ניתנה היום, כ"ג באייר התשפ"ג (14.5.2023).

ה נ ש י א ה