

## בש"פ 3042/22 - פלוני, י"ד באייר התשפ"ב נגד מדינת ישראל

### בית המשפט העליון

בש"פ 3042/22

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
מיום 29.3.2022 בפע"ם 34161-10-21 שניתן על-  
ידי כבוד הנשיאה ר' לורן

תאריך הישיבה: י"ד באייר התשפ"ב (15.5.2022)

בשם המבקש: עו"ד יעקב לנדמן ארדיטי

בשם המשיבה: עו"ד עינת כהן-גרומן

### החלטה

1. בפני ערר לפי סעיף 23(2)(א) לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ו-2006 (להלן: חוק הפיקוח או החוק) על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 29.3.2022 (פע"ם 34161-10-21, הנשיאה ר' לורן).

רקע והליכים קודמים

עמוד 1

2. ביום 15.5.2016 בית המשפט המחוזי הרשיע את העורר, יליד שנת 1973, בביצוע שורה של עבירות מין בבתה של אשתו באותה עת מנישואיה הקודמים, אשר החלו בעת שהייתה כבת 12 ונמשכו כעשר שנים, לצד עבירות של היזק בזדון, תקיפה בנסיבות מחמירות ואיומים (תפ"ח 15-03-29858, סגנית הנשיא (כתוארה אז) לורך, השופט צ'דותן והשופטת ד'עטר). ביום 29.9.2016 נגזרו על העורר 6.5 שנות מאסר בפועל, לצד עונשי מאסר על תנאי, וכמו כן הוא חויב בפיצויים למתלוננת ולאמה. העורר הגיש ערעור על כך לבית משפט זה. בהמשך, העורר חזר בו מהערעור על הכרעת הדין, וביום 6.9.2018 התקבל חלוקת ערעורו על גזר הדין כך שעונש המאסר בפועל הופחת והועמד על 5.5 שנים (ע"פ 8713/16, השופטים מ' מזוז, ד' מינץ ו-ע' גרוסקופף).

3. טרם שחרורו של העורר ממאסר, ביום 12.9.2021 נערכה לו הערכת מסוכנות על-ידי מעריכה מטעם היחידה לפיקוח על עברייני מין (להלן: יחידת הפיקוח). בהערכת המסוכנות צוין, בין היתר, כי העורר הוא בעל הפרעת אישיות ודפוסי התנהגות אימפולסיביים, שתלטיניים ותוקפניים. עוד צוין כי הוא מתקשה לקחת אחריות על התנהגותו הפוגענית ומגלה עיוותי חשיבה חמורים, תוך ייחוס יוזמה ופתינות לקורבן, וכי איננו ער למצבי סיכון אפשריים בעתיד. עוד נקבע בהערכת המסוכנות כי בתקופת מאסרו של העורר התגלו אינדיקציות לקושי בשליטה על דחפים מיניים, וכי לא ניתן לשלול קיומה של משיכה מינית הבופילית (לנערות). על רקע האמור, סברה מעריכת המסוכנות כי רמת המסוכנות הנשקפת מהעורר היא "נמוכה כלפי קורבנות זרות ומזדמנות, ובינונית כלפי קורבנות קטינות, מוכרות ובנות משפחה". על כן, היא המליצה על הטלת צו פיקוח לפי סעיפים 12-14 לחוק הפיקוח למשך שלוש שנים, הכולל תנאים שונים, ובהם חובת שיתוף פעולה וקיום מפגשים עם קצין פיקוח, איסור על יצירת קשר עם המתלוננת והרחקה ממנה, איסור על יצירת קשר, התחברות או שהייה ביחידות עם קטינות, איסור על לינה תחת קורת גג אחת במחיצת קטינות ואיסור לעסוק בעבודה או התנדבות המאפשרת שהייה ביחידות עם קטינות. כן פורטו בהמלצה הסמכויות שיש להקנות לקצין הפיקוח ביחס לעורר, לפי סעיף 18(א)-(1)-(10) לחוק, לרבות סעיף-קטן (6א) שעניינו הסמכות לחדור לחומרי מחשב הנמצא בחזקתו או בשליטתו של עברייני המין, ולמעט סעיף-קטן (9) (שעניינו הסמכות להורות על מתן דגימת נשיפה או דגימת שתן).

4. ביום 14.10.2021 המדינה הגישה לבית המשפט המחוזי בקשה למתן צו פיקוח. הבקשה נסמכה בעיקרו של דבר על הערכת המסוכנות המתוארת, ובמסגרתה עתרה המדינה להטלת המגבלות שנמנו לעיל, וכן למתן הסמכויות שפורטו בהערכת המסוכנות לקצין הפיקוח.

5. ביום 20.10.2021 ניתן צו פיקוח זמני בהתאם לבקשה, בכפוף לכך שהאיסור על יצירת קשר עם קטינות יחול רק על שהייה ביחידות עמן, וכן לכך שהאיסור על עבודה המאפשרת שהייה לצד קטינות יחול רק במקרה שבו לא ניתן לכך אישור מקצין הפיקוח. כמו כן, צו הפיקוח הזמני כלל רק חלק מהסמכויות שנמנו בבקשה: לדרוש מהעורר להתייצב בפני קצין הפיקוח, לקבל מידע מהעורר ומבני משפחתו הבגירים, להיכנס למקום מגוריו של העורר ולקבוע הגבלות בעניין העסקתו.

6. ביני לביני, ביום 24.11.2021 הוגשה נגד העורר תלונה במשטרה והוא נעצר לששה ימים בחשד להפרה של כמה תנאים בצו הפיקוח, ובהם התחברות לקטינות ברשת החברתית, עבודה ללא אישור וחוסר שיתוף פעולה עם קצין הפיקוח.

7. ביום 8.12.2021 בית המשפט המחוזי הורה ליחידת הפיקוח לדווח על ההתפתחויות האמורות למעריכת

המסוכנות כדי שתבחן אם יש בכך כדי לשנות את עמדתה ותגיש התייחסות משלימה מטעמה. כמו כן הורה בית המשפט המחוזי כי בשים לב לכך שהערכת המסוכנות כלפי קטינות זרות ומזדמנות היא נמוכה, ההגבלות ביחס לקטינות יחולו לגבי קטינות מוכרות ובנות משפחה בלבד. לבסוף, בית המשפט המחוזי קבע גם כי במסגרת צו הפיקוח הזמני יוקנו לקצין הפיקוח כלל הסמכויות המבוקשות המנויות בסעיף 18(א)-(1)-(10) לחוק, למעט סעיף-קטן (9).

8. במסמך מיום 11.12.2021 שהעבירה יחידת הפיקוח נמסר המידע בדבר מעצרו של העורר, וצוין בנוסף לכך כי בחדרו נמצא טלפון נייד שני, בניגוד לטענתו כי אין בחזקתו מכשיר נוסף. במסמך נוסף מיום 2.1.2022 שהועבר אף הוא למעריכת המסוכנות, ציינה יחידת הפיקוח עוד כי ההתרשמות היא שהעורר מוצף מבחינה מינית, וכי עיקר עיסוקו במהלך היום הוא כניסה לאתרי היכרויות, צפייה בתכנים פורנוגרפיים ב"תדירות גבוהה" וניהול שיחות סקס בתשלום. בהמשך לכך מעריכת המסוכנות קיימה שיחה טלפונית עם קצין הפיקוח ולאחר מכן נפגשה עם העורר לבדיקה שארכה כשעתיים.

9. ביום 4.1.2022 הוגשה לבית המשפט המחוזי הערכת מסוכנות משלימה, ובה נקבע כי אין מקום לדיפרנציאציה ברמת המסוכנות של העורר כלפי קורבנות זרות ומזדמנות אל מול קורבנות בנות משפחה וכי רמת המסוכנות המינית שלו ביחס לשתי הקבוצות הללו היא בינונית. בהקשר זה צוין כי המידע העדכני שהתקבל לגבי העורר מעלה תמונה מדאיגה המעידה על גורמים שונים המגבירים את רמת המסוכנות, ובהם העובדה שהעורר מכניס עצמו למצבי סיכון מבלי שיש לו רצון או יכולת להימנע מכך, הקושי העולה בכל הנוגע לשמירה על גבולות והפרת תנאי הפיקוח, הגישה המזלזלת והאנטגוניסטית מצדו לנושא, וכן העיסוק הרב שלו במין לצד צפייה מסיבית בפורנוגרפיה. עוד יצוין כי בינתיים נסגר תיק החקירה נגד העורר מחוסר אשמה.

10. בהמשך לכך, ביום 9.2.2022 התקיים בבית המשפט המחוזי דיון בעניין צו הפיקוח. בפתח הדיון עדכן בא-כוח המשיבה על סגירת תיק החקירה שנפתח נגד העורר. עוד במסגרת זו נחקרה מעריכת המסוכנות, אשר חזרה על עיקרי העמדה שהביעה בחוות הדעת העדכנית. בסופו של דבר, העורר הביע את הסכמתו לחלק מהמגבלות שנכללו בבקשה מיום 14.10.2021, אך התנגד להגבלות אחרות הנוגעות ליצירת קשר עם קטינות וכן לאיסור על צפייה בחומרים פורנוגרפיים (שהתבקש על-ידי המדינה רק בשלב מאוחר יותר ולא נכלל בבקשה המקורית). כמו כן העורר ביקש להגביל את סמכותו של קצין הפיקוח לחדור לחומרי מחשב ולערך חיפוש בטלפון הנייד שלו. עוד טען העורר כי הוא שיתף פעולה באופן מלא עם קצין הפיקוח, וכי התרשמותה המעודכנת של מעריכת המסוכנות נבעה מדברים שנאמרו לה בשיחה הטלפונית עם קצין הפיקוח. מנגד, המדינה טענה, בהתאם לעמדתה של מעריכת המסוכנות, כי חרף סגירת תיק החקירה, ההתפתחויות שחלו והמידע החדש הנוגע ליצירת קשר עם צעירות שנחזו להיות קטינות מצדיקים כשלעצמם את השינוי בהערכת המסוכנות של העורר וממילא את התנאים הנוספים שהתבקשו במסגרת צו הפיקוח.

11. בית המשפט המחוזי אימץ את הערכת המסוכנות העדכנית, לפיה רמת המסוכנות הנשקפת מהעורר כלפי קטינות זרות שאינן בנות משפחה היא בינונית ולא נמוכה. בעשותו כן הוא עמד על שלושה גורמי סיכון נוספים על אלו שנכללו בחוות הדעת הראשונית. ראשית, בית המשפט המחוזי עמד על התנהלותו המתנגדת והמזלזלת של העורר אל מול יחידת הפיקוח, על הקושי שגילה בשמירה על גבולות ועל חוסר ההבנה ביחס למהות הפיקוח כמעצור חיצוני הנדרש לצורך מניעת מצבי סיכון. בהקשר זה צוין כי השינוי של הערכת המסוכנות ביחס לקטינות זרות הוא מתבקש לנוכח ההתפתחויות שחלו לאחר שחרורו של העורר ממאסר. בית המשפט המחוזי הוסיף עוד, כי בני משפחתו של העורר מאמינים כי הרשעתו הייתה הרשעת שווא ולכן אינם יכולים לפקח עליו, באופן שמגביר את הצורך בפיקוח חיצוני. שנית, בית המשפט המחוזי עמד על העיסוק הרב של העורר בתכנים מיניים עד כדי ניהול אורח חיים שאינו נורמטיבי. ביחס לכך

צוין כי למרות אינדיקציות שעלו באשר לקושי בשליטה על דחפים מיניים בחוות הדעת הראשונה, לאחר השחרור ממאסר גבר עיסוקו של העורר במין והוא מצוי כיום באופן תמידי במצב של עוררות מינית גבוהה. בהעדר נגישות לקורבנות פוטנציאליים בקרב בני משפחתו בשל צו הפיקוח, מתגבר החשש שהעורר יפנה למעגלים רחוקים יותר לשם כך. שליטת, בית המשפט המחוזי נדרש להתחברות של העורר עם קטינות זרות ברשתות החברתיות. בהקשר זה הובהר כי אף שיצירת קשר עם קטינות זרות לא עלתה כדי הפרה של צו הפיקוח, והגם שלא בוצעה התכתבות של ממש בין העורר לבין הקטינות (אלא "אישור חברות" בלבד) - העורר לא סיפק לכך הצדקה של ממש ושלל בתוקף את האפשרות שקשר מעין זה מהווה עבורו מצב סיכון. על כן, ובשים לב להפרעת האישיה ועיוותי החשיבה מהם סובל העורר, וכן לעוררות המינית הגבוהה שבה הוא מצוי, נקבע כי חיבור בינו ובין קטינות ברשת החברתית מהווה עבורו גורם סיכון ממש, ועלול להביא לקיומו של קשר פסול ולפגיעה בקטינות זרות.

12. בסיכומם של דברים, הורה בית המשפט המחוזי על מתן צו פיקוח שהתבסס על קבלת עמדת המדינה בבקשתה מיום 14.10.2021 - למעט בשני עניינים: סיוג האיסור על עבודה עם קטינות, כך שיחול רק על מקום עבודה המאפשר שהיה עם קטינות ביחידות ועל העסקת קטינות, וכן קביעת איסור על צפייה בחומרים פורנוגרפיים. באשר לסמכויותיו של קצין הפיקוח קבע בית המשפט המחוזי כי יש להקנות לו את כלל הסמכויות המבוקשות, לרבות אפשרות החדירה לחומרי מחשב, תוך שהדגיש, לצד זאת, את החשיבות הנודעת לשמירה על פרטיותו של העורר ועל חסיון ההתכתבויות בינו ובין בא-כוחו.

13. יוער כי בית המשפט המחוזי מתח ביקורת על השיחה שהתקיימה בין מעריכת המסוכנות לבין קצין הפיקוח, אך לא סבר שיש בכך כדי לשנות ממסקנתו.

14. להשלמת התמונה יצוין כי ביום 6.4.2022 דחה בית המשפט המחוזי בקשה לעיכוב ביצועה של החלטה זו.

הערר

15. הערר שבפני מכוון כלפי החלטתו של בית המשפט המחוזי. בעיקרו של דבר, נטען בו כי בהתאם להכרעת הדין בעניינו של העורר ולהרשעתו בעבירות של מעשים מגונים בלבד, יש להעמיד את הצו על מסגרת פיקוח מצומצמת יותר מזו שנקבעה, אשר לטענת העורר אינה מידתית. עוד נטען כי ההגבלות בצו הפיקוח הוחמרו כתוצאה מדבריו של קצין הפיקוח למעריכת המסוכנות, אשר לשיטת העורר יצרו מצג שווא ביחס להפרת תנאיו של צו הפיקוח הזמני. עוד נטען כי יש לצמצם את האיסור על שהייה עם קטינות, כך שיחול רק ביחס לשהייה "ממושכת עם קטינה המצויה תחת יחסי סמכות ו/או הורות עם העורר". העורר מוסיף וטוען כי אין מקום למגבלה של צפייה בתכנים פורנוגרפיים. זאת, כך נטען, מאחר שהעבירות אשר העורר הורשע בהן לא היו קשורות לכך, וכן משום שהמדינה העלתה את הבקשה להוסיף רכיב זה לצו הפיקוח רק בשלב הסיכומים בבית המשפט המחוזי. עוד מבקש העורר לבטל את סמכותו של קצין הפיקוח לחדור לחומרי המחשב ולערוך חיפוש במכשיר הסלולרי שלו.

16. הדיון בערר התקיים ביום 15.5.2022. בא-כוחו של העורר טען כי המגבלות המוטלות על העורר מכבידות ומקשות עליו לעסוק בעבודתו, כמו גם לבקר ולישון אצל אחיו ואחיותיו. העורר חזר על טענותיו באשר לכך שמעריכת המסוכנות הסתמכה על מידע כוזב שמסר לה קצין הפיקוח, ועל כן, לשיטתו, יש לבטל את הערכת המסוכנות העדכנית. עוד נטען כי העורר אינו צופה בחומרים פורנוגרפיים באופן שתואר על ידי קצין הפיקוח, וכי ממילא צפייה בתכנים מסוג

זה לא נאסרה עליו באותו שלב. כמו כן נטען כי העורר הורשע בביצוע עבירות שנעשו "רק" בבתו החורגת, ולכן אין להטיל עליו מגבלות נרחבות ביחס לקטינות בכלל. לבסוף צוין עוד כי העבירות שבהן הורשע אינן מצויות ברף החומרה הגבוה ביותר.

17. מנגד, באת-כוח המדינה טענה כי המגבלות הנוכחיות הן אמנם רחבות יותר מאשר בצו הפיקוח הזמני, אך למעשה הן המגבלות שהתבקשו מלכתחילה. באשר לשיחה שניהלה מעריכת המסוכנות עם קצין הפיקוח נטען כי שיחות כאלה נערכות לעתים וכי אין בכך קושי, ובפרט כשדבר קיומה של השיחה צוין בשקיפות בחוות הדעת. עוד נטען כי הערכת המסוכנות העדכנית הסתמכה בראש ובראשונה על דברי העורר עצמו שנאמרו בפגישה עם מעריכת המסוכנות. כמו כן צוין כי מהערכות המסוכנות של העורר עולה צבר של גורמים המגבירים את מסוכנותו, וכי בשים לב לכך שהמגבלות נועדו להגן על הציבור, ובפרט על קטינות, מפני פגיעה - יש להותירן על כנן.

דין והכרעה

18. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים אני סבורה שדין הערר להידחות.

19. כידוע, תכליתו המרכזית של חוק הפיקוח היא הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין חוזרות באמצעות פיקוח ומעקב על עברייני מין (ראו: סעיף 1 לחוק הפיקוח). דברים אלה מקבלים משנה תוקף כאשר הקורבנות הם קטינים, כמו במקרה הנוכחי. בהפעילו את הסמכויות המוקנות לו בחוק, על בית המשפט לאזן בין האמצעים הנדרשים לאיון מסוכנותו של עבריין המין והגנה על הציבור לבין השמירה על זכויותיו. איזון זה נעשה לאורו של עקרון המידתיות, תוך שבית המשפט מביא בחשבון את נסיבותיו של עבריין המין הספציפי ואת השיקולים הרלוונטיים לשיקומו (ראו: בש"פ 5847/16 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקאות 15-16 (7.8.2016); בש"פ 5772/17 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 23 (24.7.2017); בש"פ 373/21 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 17 (27.1.2021)).

20. בסופו של דבר, טענותיו של העורר ממוקדות בארבע נקודות עיקריות: פגמים נטענים בהערכת המסוכנות העדכנית; היקף המגבלה על שהייה ביחידות עם קטינות; האיסור על צפייה בתכנים פורנוגרפיים; ולבסוף, סמכותו של קצין הפיקוח לחדור לחומרי מחשב. אדון בהן כסדרן.

21. הערכת המסוכנות העדכנית - לאחר שבחנתי את הדברים, נחה דעתי כי אין מקום לפסול את האפשרות להתבסס על חוות דעתה העדכנית של מעריכת המסוכנות מיום 1.4.2022. אכן, הדעת אינה נוחה מכך שדבריו הנחרצים של קצין הפיקוח למעריכת המסוכנות לא היו מדויקים במידה מספקת, כפי שהתברר בדיעבד. בית המשפט המחוזי אף נתן לכך ביטוי בצינו כי היה על קצין הפיקוח לסייג את דבריו ולהבהיר היטב כי הסוגיה של הפרת הצו הייתה מצויה בבדיקה באותה עת. אולם, במכלול הנסיבות אינני סבורה כי די בכך בלבד לפסול את חוות הדעת. לצד המידע שנמסר לה מיחידת הפיקוח, מעריכת המסוכנות נשענה כנדבך עיקרי בחוות דעתה גם על בדיקה מקיפה שערכה לעורר במשך כשעתיים. ממצאי הבדיקה פורטו בהרחבה בחוות הדעת, והערכת המסוכנות התבססה על אבחון מצבו של העורר בהתאם להם. מסקנה זו נתמכת גם בעדותה של מעריכת המסוכנות בפני בית המשפט המחוזי ביום 9.2.2022, שבה נחקרה וציינה כי גם אם לא התקיימו ההפרות שנטענו על-ידי קצין הפיקוח, אין בכך כדי להשפיע על השינוי שחל בהערכת המסוכנות. כך גם סבר בית המשפט המחוזי, בצינו כי חרף הפגמים שנפלו באופן הדיווח למעריכת המסוכנות על התנהלותו של העורר, שינוי הערכת המסוכנות הוא מתבקש, ואינני רואה הצדקה להתערב בקביעה זו. לצד זאת,

עמוד 5

ראוי יהיה להפיק את הלקחים מהקושי שהתברר ביחס לשיחה עם מעריכת המסוכנות - הן במובן זה שתמיד יש לוודא פרטים קודם למסירתם, והן במובן זה שיש תועלת במסירת דברים במתכונת כתובה שמאפשרת בדיעבד לוודא מה היו הפרטים שנמסרו בה.

22. היקף המגבלה על שהייה ביחידות עם קטינות - בטענותיו כיוון העורר לצמצום ניכר של מגבלה זו, כך שתחול אך ורק בהקשר דומה-עד-זהה לנסיבות ביצוע העבירה, כלומר ביחס לשהות ממושכת שלו עם קטינה הנתונה למרותו או לסמכותו ההורית ואיננה בתו הביולוגית. בהתחשב בשינוי שחל בהערכת המסוכנות ולנוכח הממצאים שפורטו בחוות דעתה של מעריכת המסוכנות ובהחלטתו של בית המשפט המחוזי, לא מצאתי להיעתר לכך. אכן, המגבלות הנוספות שהוטלו על העורר עשויות להכביד במידת-מה על שגרת יומו, אך דומה כי בעת הנוכחית יש להן הצדקה חזקה. נראה כי בית המשפט המחוזי נתן דעתו להכבדה זו, בקבעו כי אין מניעה לכך שהעורר יועסק במקום עבודה שבו מועסקות גם קטינות, כל עוד אינו שוהה עמן ביחידות או מעסיק אותן בעצמו. בשים לב למסוכנות הנשקפת מהעורר, הכרעה זו משקפת איזון מידתי בין עוצמת המגבלות המוטלות עליו לבין זכויותיו, ואין מקום לשנותה.

23. לא למותר לציין עוד כי הצמצום הניכר של הפיקוח שאליו חותר העורר, כמו גם טענותיו ביחס לאופי העבירות שבביצוען הורשע, תוך ניסיון להפחית מחומרת מעשיו ולהקטין את הפגיעה שגרם למתלוננת, עשויים ללמד על הבנה לקויה מצד העורר של חומרת העבירות בהן הורשע. מסקנה זו אף נתמכת בחוות דעתה העדכנית של מעריכת המסוכנות, שבה צוין כי העורר "מתקשה לראות את הפסול בהתנהגותו ואת חלקיו הבעייתיים והפוגעניים" וכן כי "אינו ער לקיומם של מצבי סיכון אפשריים בעתיד". הדבר אף מתבטא בהתייחסותו הבעייתית של העורר לפיקוח עליו, כפי שזו תוארה בהערכת המסוכנות העדכנית, בעדותה של מעריכת המסוכנות ובהחלטתו של בית המשפט המחוזי. בנסיבות אלה אני סבורה כי מתחדדת חשיבותן של המגבלות על שהייתו של העורר ביחידות עם קטינות, כפי שקבע בית המשפט המחוזי.

24. איסור על צפייה בתכנים פורנוגרפיים - בפתח הדברים ייאמר שוב כי המגבלות המוטלות על עבריו מן במסגרת צו פיקוח כרוכות מטבען בפגיעה בזכויותיו. כך גם האיסור על צפייה בתכנים פורנוגרפיים, אשר "נכנס" לכאורה למרחב הפרטי של עבריו המין. אולם, הסמכות לקבוע מגבלה מסוג זה מעוגנת בחוק הפיקוח עצמו, ולא בכדי. סעיף 13(ב)(2) ו-12 לחוק זה מורה כי בית המשפט רשאי לכלול בצו הפיקוח מגבלה על החזקת חומר או כל דבר שנועד לעורר מינית, וכן מגבלה לעניין שימוש בשירותי אינטרנט - "אם סבר שקיים קשר בין המגבלה הקבועה בתנאים לבין הסיכון הנשקף מעבריו המין לבצע עבירת מין נוספת". בהקשר זה נקבע כאמור כי יש להטיל את המגבלות על עבריו המין באופן מידתי, ולאזן בין האינטרס הציבורי לבין זכויותיו (ראו: בש"פ 6817/11 רפאלי נ' מדינת ישראל, בפסקה 9 (6.10.2011); בש"פ 1250/15 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 21 (15.3.2015)).

25. לאחר שבחנתי את הדברים ובמכלול הנסיבות, גם בסוגיה זו לא מצאתי להתערב. בית המשפט המחוזי עמד בפירוט על העיסוק הרב של העורר בתכנים מיניים כגורם סיכון עיקרי שעלה לאחר שחרורו ממאסר. בהקשר זה נקבע כי עיקר עיסוקו של העורר במהלך שעות היום נסב על צפייה בפורנוגרפיה בפלטפורמות שונות, והודגש כי הדבר עולה "עד כדי ניהול אורח חיים שאינו נורמטיבי". הדברים אף נתמכו בעמדתה המקצועית של מעריכת המסוכנות, שבחוות דעתה העדכנית צוין כי העיסוק הרב במין עשוי ללמד בין היתר על הקושי של העורר לשלוט בדחפיו המיניים. מעריכת המסוכנות ציינה בעדותה כי ככל שהעוררות המינית של הנוגע בדבר גבוהה יותר כך גובר הסיכוי שיבצע פגיעה מינית. הגם שמגבלה מסוג זה לא נכללה בהערכת המסוכנות הראשונית ולא התבקשה מלכתחילה על-ידי המדינה, מעריכת המסוכנות מסרה בעדותה כי בתחילת הדרך היא הניחה לטובתו של העורר כי צפוי לחול שיפור במצבו. אולם, כך

הסבירה, הממצאים בדבר אורח החיים שהעורר החל לנהל לאחר שחרורו ממאסר, ובפרט עיסוקו המוגבר במין, משפיעים לרעה על הערכת מסוכנותו. לנוכח כל האמור, ובשים לב לכך שבעת הנוכחית אין סימנים לתהליך שיקום רציני אצל העורר, מקובלת עלי קביעתו של בית המשפט המחוזי לפיה אין מנוס מהגבלת הצפייה של העורר בתכנים פורנוגרפיים, ואינני סבורה כי יש מקום לסטות ממנה (ראו והשוו: בש"פ 1179/09 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (24.2.2009)).

26. סמכותו של קצין הפיקוח לחדור לחומרי מחשב - לנוכח המגבלות המוטלות על העורר - ובהן איסור על יצירת קשר עם קטינות, לרבות ברשתות חברתיות, ואיסור על צפייה בתכנים פורנוגרפיים - עולה צורך ברור להקנות לקצין הפיקוח בין היתר את הסמכות לחדור לחומרי מחשב. כפי שקבע בית המשפט המחוזי, סמכות זו נדרשת כדי לקיים פיקוח אפקטיבי על התנהלות העורר ולבחון את עמידתו במגבלות שהוטלו עליו. למותר לציין כי חזקה על קצין הפיקוח שישתמש בסמכות זו אך ורק למטרה שלמה נועדה, תוך שמירה מרבית על הפרטיות של העורר (ראו: סעיף 18(ב) לחוק הפיקוח).

27. בטרם סיום אוסיף במבט צופה פני עתיד, כי יש לקוות שבמהלכה של תקופת הפיקוח העורר יפנים את חומרת מעשיו, יעלה על דרך הישר ויתמיד בה ובתהליך שיקום משמעותי - לטובת הכלל, ואף למען טובתו שלו.

28. סוף דבר: הערר נדחה. מגבלות הפיקוח שהוטלו על העורר ייוותרו על כן, בהתאם להחלטתו של בית המשפט המחוזי.

ניתנה היום, כ"ח באייר התשפ"ב (29.5.2022).

שׁוֹפֵט