

## בש"פ 3108/20 - מדינת ישראל נגד אברהם חי חסון

### בבית המשפט העליון

בש"פ 3108/20

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: אברהם חי חסון

בקשה חמישית להארכת מערבפיקוח אלקטרוני לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ד באייר התש"ף (18.5.2020)

בשם המבקשת: עו"ד מורן פולמן

בשם המשיב: עו"ד מיכאל עירוני

### החלטה

לפניי בקשה חמישית להארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 ב-90 ימים החל מיום 2.6.2020, או עד למתן פסק דין בת"פ 66148-05-18 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

1. הנתונים הצריכים לעניין פורטו בהחלטתו של כב' השופט ד' מינץ בבש"פ 1508/20 מדינת ישראל נ' אברהם חי חסון (1.3.2020) (להלן: ההחלטה הקודמת), ונעמוד בתמצית רק על עיקרי הדברים. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 19.5.2018 אירח שכנו של המשיב (להלן: המתלונן) אורחים בחצר ביתו, ובינו לבין המשיב התפתח ויכוח בעקבות רעש שיצא מחצרו של המתלונן. במהלך הוויכוח המשיב הצטייד בסכין אותה נטל מביתו ודקר באמצעותה את המתלונן. בכך הוא גרם לחתך עמוק באמתו הימנית של המתלונן, אשר פונה לטיפול רפואי. בעקבות דיווח של האירוע המתואר, הגיעו למקום שוטרים על מנת לעצור את המשיב. במהלך המעצר המשיב ירק בפניו שלאחד מהשוטרים, תקף

עמוד 1

אותו ובעט בו. בגין מעשים אלו יוחסו למשיב עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ואיומים.

2. כפי שמפורט בהחלטה הקודמת, בשלב הראשון נעצר המשיב עד תום ההליכים בשל הסיכון שנשקף ממנו, הנלמד מהמעשים המיוחסים לו ומעברו הפלילי. בהמשך, הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני ואף נקבעו לו חלונות התאווורות. עקב הפרת התנאים נעצר המשיב, ובהמשך הוחזר למעצר בפיקוח אלקטרוני, תוך ביטול חלונות ההתאווורות. שמיעת הראיות וסיכומי הצדדים בהליך העיקרי הסתיימה, וביום 26.11.2019 הוגשו סיכומי המשיב. מועד להכרעת הדין טרם נקבע והצדדים עודם ממתינים.

3. המבקשת מבקשת להאריך את מעצרו של המשיב בהינתן הסיכון שנשקף ממנו, עברו המכביד, הפרתה והקודמת של צו בית המשפט, וכן בהינתן שההליך העיקרי מצוי בישורת האחרונה. בא כוח המשיב התנגד להארכה. כמו כן, משטרם נקבע מועד לשמיעת הכרעת הדין, ונוכח המצוקה הכלכלית בה נתונה לטענתו משפחתו (גם בהינתן משבר הקורונה), בא כוח המשיב מבקש כי יתאפשר למשיב לצאת לעבודה.

4. המבקשת הבהירה בגדר טיעוניה, בין היתר, כי ביום 26.4.2020 הגישה לבית המשפט המחוזי הודעה ובה עמדה על ההחלטה הקודמת, וציינה כי מאז הגשת סיכומים בכתב על ידי בא כוח המשיב ביום 26.11.2019 טרם נקבע מועד למתן הכרעת הדין. בהחלטת מיום 18.5.2020, שניתנה עם סיום שמיעת הטיעונים בהליך, הוריתי כי הפרקליטות תוודא שהודעתה האמורה הועברה לידיעת המותב היושב בדין. היום התקבלה תגובת הפרקליטות ובה צוין כי הודעתה האמורה הועברה בשעתו לידיעת המותב, ועל כל פנים הועברה פעם נוספת. גם בשלב זה טרם נקבע מועד להכרעת הדין.

5. אחרי ששקלתי את טענות הצדדים, ובשים לב לשלב המתקדם בו מצוי ההליך; למסוכנות המשיב הנלמדת מהמיוחס לו ומעברו הפלילי; ולעובדה שהמשיב הפר בעבר את תנאי השחרור, אני רואה להיעתר לבקשה ולהורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני ב-90 ימים החל מיום 2.6.2020, או עד למתן פסק דין בת"פ 66148-05-18 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם. בצד האמור, נוכח פרק הזמן שחלף מאז הגשת הסיכומים, הרי ככל שלא ייקבע מועד לשימוע הכרעת דין תוך 45 ימים (ודוקו: המדובר בקביעת מועד שלא יהיה בהכרח בטווח 45 הימים האמורים), יוכל המשיב לפנות בבקשה לעיון מחדש בשאלת המעצר בפיקוח אלקטרוני לבית המשפט המחוזי בירושלים. בית המשפט המחוזי יפעל כחכמתו, ואין באמור משום נקיטת עמדה בהתייחס לגופה של בקשה כאמור, ככל שתוגש.

ניתנה היום, ב' בסיון התש"ף (25.5.2020).

ש ו פ ט