



בש"פ 3312/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פלייליים

בש"פ 3312/20

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

המבקש: פלוני

נגד

המשיב: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מיום 21.5.2020 בעמ"ת 46185-05-20 שניתנה על ידי כב' השופטת מעין בן ארי

בשם המבקש: עו"ד ניר אלפסה; עו"ד עינת גייר

החלטה

לפניי בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופטת מעין בן ארי) בעמ"ת 46185-05-20 מיום 21.5.2020, במסגרתה נדחה עררו של המבקש על החלטת בית משפט השלום לנוער בתל אביב-יפו (כב' השופטת טובה פרי) במ"ת 45364-05-20 מיום 20.5.2020, אשר האריכה את מעצרו של המבקש עד להחלטה אחרת, וקבעה דיון המשך ליום 26.5.2020.

1. המבקש נעצר ביום 15.5.2020, ביחד עם אדם נוסף, בחשד להכנת פצצות חומצה והשלכתן מחוץ לבית מגוריו של המתלונן, בעקבות סכסוך עמו. בתום החקירה שוחררו השניים על ידי קצין משטרה למעצר בית בן 5 ימים, וכן נאסר עליהם ליצור קשר עם המעורבים בפרשה למשך 30 ימים. ביום 19.5.2020 הורה בית משפט השלום לנוער בתל עמוד 1

אביב-יפו (כב' השופט נעם שילו) על הארכת מעצר הבית של המבקש והאדם הנוסף עד ליום 21.5.2020 בכפוף לתנאים המגבילים שקבע קצין המשטרה. חרף החלטה זו, כבר באותו היום הגיע האדם הנוסף אל ביתו של המבקש. בעקבות זאת נעצרו השניים בהחלטת קצין מומנה ל- 24 שעות.

2. ביום 20.5.2020 הוגש כתב אישום נגד המבקש והאדם הנוסף המייחס להם מספר עבירות: שימוש פחזני באש או בחומר דליק לפי סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין (להלן: "החוק"), איומים לפי סעיף 192 לחוק, קשירת קשר לעשות עוון לפי סעיף 499(א)(2) לחוק, וכן הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק. בד בבד להגשת כתב האישום, הגישה המשיבה בקשה למעצרו של השניים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם. כבר באותו היום הורה בית משפט השלום (כב' השופט דניאלה פרי) על מעצר המבקש והאדם הנוסף עד להחלטה אחרת, וקבע דיון בעניינם ליום 26.5.2020. מיד ובסמוך, המבקש הגיש ערר על החלטה זו. ביום 21.5.2020 דחה בית המשפט המחוזי (כב' השופט מעין בן ארי) את הערר, בשל חומרת החשדות המיוחסים למבקש ונוכח העובדה שטרם נדונה שאלת קיומן של ראיות לכאורה.

3. על החלטה זו הגיש המבקש את הבקשה למתן רשות לערור המונחת לפניו, שעניינה בקשת המבקש לשחרור למעצר בית, תוך שהציע כי יוחמר הפיקוח עליו מצד משפחתו. במסגרת הבקשה שב המבקש על עיקר הטענות שהעלה לפני הערכאות דלמטה, לרבות העובדה שהינו קטין הנעדר עבר פלילי, והטענה שהפרת תנאי מעצר הבית מצדו של המבקש אינה מהווה שינוי מהותי של הנסיבות המצדיק את מעצרו מאחורי סורג ובריח.

4. כידוע, רשות לערור לבית משפט זה על החלטות שנבחנו בערר על ידי בית המשפט המחוזי ("ערר בגלגול שלישי") תינתן במשורה, ורק במקרים בהם הבקשה מעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית, החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים לה ([3] 123, 128 (1982); [יאיר נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (18.4.2019)], וכן כאשר מדובר במקרים נדירים ביותר, בהם שיקולי הצדק מורים על מתן רשות ערעור ([עכאשה נ' מדינת ישראל, פסקאות 11-12 (20.11.2012); [הזייל נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (23.10.2012)]. המקרה שלפנינו איננו נופל לגדר החריגים הללו, במיוחד בשים לב לכך שההפרה בה מדובר איננה קלת ערך כלל ועיקר.

אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ח באייר התש"ף (22.5.2020).

שופט