

בש"פ 3603/23 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 3603/23

בש"פ 3874/23

לפני: כבוד השופטת ר' רונן

המבקשת בבש"פ 3603/23
ומשיבה בבש"פ 3874/23: מדינת ישראל

נגד

המשיב בבש"פ 3603/23 והעורר פלוני
בבש"פ 3874/23:

בקשה שלישית להארכת מעצר על פי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996 וערר על החלטת בית המשפט המחוזי
מרכז-לוד במ"ת 59925-02-22 מיום 9.5.2023
שניתנה על ידי כב' השופטת א' פינק

תאריך הישיבה: ב' בסיון התשפ"ג (23.5.2023)

בשם המבקשת
בבש"פ 3603/23
והמשיבה בבש"פ 3874/23:
בשם המשיב בבש"פ 3603/23
והעורר בבש"פ 3874/23:
עו"ד יצחק פרדמן
עו"ד מירי פרידמן

החלטה

עמוד 1

1. החלטה זו מתייחסת לשתי בקשות: ראשית, בש"פ 3603/23 הוא בקשה שלישית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, בה עתרה המבקשת להאריך את מעצרו של המשיב בפרק זמן של 90 ימים החל מיום 24.5.2023 או עד למתן פסק דין ב"ח 59897-02-22 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם; ושנית-בש"פ 3874/23 - ערר שהגיש המשיב על החלטתו של בית המשפט המחוזי מיום 9.5.2023 בה נדחתה בקשת המשיב לעיון חוזר.

שתי הבקשות נדונו במאוחד שכן הן משליכות זו על זו, ומאחר שהצדדים העלו במסגרתן טיעונים דומים.

רקע והליכים קודמים

2. ביום 27.2.2022 הוגש לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד כתב אישום כנגד המשיב, המייחס לו עבירות של אינוס, מעשה סדום, תקיפת בת זוג, תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, ניסיון לתקיפת בת זוג, כליאת שווא ואיומים.

עובדות כתב האישום פורטו בהחלטות קודמות של בית משפט זה ובעיקר בהחלטתו של השופט גרוסקופף מיום 26.6.2022 בבש"פ 3916/22. בקצירת האומר יצוין כי כתב האישום מגולל מסכת ארוכה וקשה של עבירות שביצע המשיב כלפי מי שהייתה בת זוגו (להלן: המתלוננת), ובכלל זה כאמור עבירות אינוס, מעשה סדום, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, כליאת שווא ואיומים.

3. בעניינו של המשיב ניתנו בעבר מספר החלטות על ידי בית משפט זה שיש להן השלכה לעניינו. ראשית, בהחלטתו של השופט גרוסקופף שנזכרה לעיל, נקבע כי קיימת חולשה ראייתית ביחס לעבירות המין המיוחסות למשיב. זאת לאור ההפרעה ממנה סובלת המתלוננת, מהשפעתה לעניין הראיות, ומאחר שאין די ראיות חיצוניות המחזקות את הודעתה. מנגד, נקבע באותה החלטה כי לא קיימת חולשה ראייתית ביחס לעבירות האלימות. בשל כך, הורה בית המשפט בהחלטה האמורה על הפניית המשיב לתסקיר שירות המבחן.

4. שירות המבחן בחן את חלופת המעצר שהוצעה על ידי המשיב - מעצר בית בפרדס חנה בדירה שמשפחתו תשכור במיוחד לצורך הפיקוח, בפיקוח אמו, בעלה ובת זוגו. שירות המבחן התרשם כי מערך הפיקוח המוצע אינו הולם דיו לצורך צמצום הסיכון הנשקף מהמשיב, ועל כן המליץ שלא לשחררו ממעצר. כתוצאה מכך, לא שוחרר המשיב ממעצרו.

5. בהמשך הציע המשיב חלופת מעצר אחרת - שילובו בדירה פרטית המנוהלת על ידי עמותת "אכפת". גם חלופה זו לא הומלצה על ידי שירות המבחן אשר קבע כי היא לא תוכל לצמצם את הסיכון הנשקף מהמשיב. לכן, החליט בית המשפט המחוזי (כב' השופטת א' פינק) ביום 20.11.2022 פעם נוספת על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

6. מאחר שמשפטו של המשיב לא הסתיים, הגישה המבקשת בקשה להארכת מעצרו בתשעים ימים. במקביל, הגיש המשיב ערר על החלטת בית המשפט המחוזי האחרונה (בש"פ 7795/22).

בהחלטה מיום 5.12.2022 דחה בית משפט זה (השופט עמית) את הערר ונעתר לבקשת המבקשת להארכת מעצרו של המשיב. בית המשפט עמד על כך שמכתב האישום עולה תמונה של משיב אובססיבי; וכן על כך שבית המשפט המחוזי בחן את החלופה במסגרת עמותת "אכפת" לגופה, בהינתן החולשה הראייתית בכל הנוגע לעבירות המין המיוחסות למשיב. בית המשפט ציין כי יש מקום להאריך את מעצרו של המשיב לכל הפחות עד להישמע עדותה של המתלוננת. יחד עם זאת הובהר בהחלטה כי ככל ששמיעת עדותה של המתלוננת תתארך, נכון יהיה לחזור ולשקול שוב את האפשרות לחלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני.



7. משלא הסתיים משפטו של המשיב, הגישה המבקשת בקשה שנייה להארכת מעצרו בתשעים ימים. לנוכח הסכמת הצדדים, קיבל בית משפט זה ביום 20.2.2023 את הבקשה (בש"פ 1250/23).

8. ביום 20.2.2023 הגיש המשיב בקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר בבית המשפט המחוזי. בהחלטה מיום 9.5.2023 דחה בית משפט קמא את הבקשה לעיון חוזר (בהחלטה שהיא נושא בקשתו של המשיב במסגרת החלטה זו). בית המשפט עמד על כך שבקשתו של המשיב התבססה על חלוף הזמן ולא הצביעה על שינוי נסיבות כלשהו. עוד נקבע כי למעשה, בית המשפט התבקש לשחרר את המשיב לחלופת מעצר שנבחנה הן על ידי שירות המבחן והן על ידי בית המשפט עצמו, או לחלופה דומה.

נקבע כי פרק הזמן שחלף מאז הגשת כתב האישום בפברואר 2022 אינו חריג ביחס לכתבי אישום מהסוג המיוחס למשיב. עוד צוין כי הליך המעצר עד תום ההליכים הסתיים כחודשיים בלבד לפני הגשת הבקשה לעיון חוזר, וכחמישה חודשים לפני החלטת הדחייה. לנוכח עוצמתן הגבוהה של עילות המעצר, לא די בפרק הזמן שחלף כדי להצדיק בחינה חוזרת, במיוחד לאור העובדה ששמיעת עדותה של המתלוננת טרם הסתיימה.

9. עוד יובהר – בטרם יידונו הבקשות לגופן, כי במסגרת ההליך העיקרי נשמעה חקירתה הראשית של המתלוננת. בית המשפט קבע מועדי הוכחות לחקירתה הנגדית, וזאת למספר מועדים עד לחודש נובמבר 2023. בקשת ב"כ המשיב להקדמת מועדי ההוכחות נדחתה על ידי בית המשפט המחוזי אשר קבע כי אין אפשרות להקדימם לאור אילוצי יומן בית המשפט.

במאמר מוסגר יצוין כי יש להצר על כך שחרף הוראת המחוקק בהקשר זה, אילוצי היומן והעומס המוטל על שופטי בית המשפט המחוזי אינם מאפשרים קיום דיונים בקצב הנדרש. התוצאה של האמור היא כי לאור אילוצי יומן בית המשפט, עדותה של המתלוננת לא תסתיים תוך שישה חודשים מהיום, וההליך כולו יארך כמובן פרק זמן ממושך עוד יותר.

דין והכרעה

10. כאמור, בהחלטתו של בית משפט זה בבש"פ 7795/22 מיום 5.12.2022, לאחר שנדחה הערר שהגיש המשיב, הבהיר בית המשפט כי אם שמיעת עדותה של המתלוננת תתארך, יהיה מקום לחזור ולשקול שוב את האפשרות לחלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני.

כפי שהבהרתי, עדותה של המתלוננת אכן מתארכת – והיא אינה צפויה להסתיים ככל הנראה במהלך ששת החודשים הבאים. משכך, ולאור החולשה הראייתית המסוימת בכל הנוגע לעבירות המין המיוחסות למשיב (חולשה בשלה הפנה בית משפט זה את המשיב מלכתחילה לבחינת אפשרות של חלופת מעצר); ובעיקר לאור התארכות ההליכים – אני סבורה כי יש מקום לשוב ולשקול חלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני.

11. לאחר שהחלופה במסגרת עמותת "אכפת" נדחתה על ידי שירות המבחן, יש מקום לטעמי לחזור ולשקול את החלופה הראשונה אותה הציע המשיב, תוך שיפורה. חלופה זו – מעצר בפיקוח בדירה בפרדס חנה בפיקוח אמו, בעלה ובת זוגו, נדחתה על ידי שירות המבחן. זאת הן לאור העובדה שמדובר בדירה שאיננה רחוקה די הצורך מנתניה; והן לאור הערכתו של שירות המבחן את המפקחים המוצעים.

ב"כ המשיב הסכימה להציע חלופה במקום מרוחק יותר מהעיר נתניה, כאשר מעבר לאמו של המשיב, בעלה ובת זוגו, ישהה בדירה מפקח נוסף בתשלום שיוצע על ידי המשיב.

12. אני סבורה כי יש מקום לבחון חלופה כזו. זאת כאמור לאור ההחלטות הקודמות כפי שהן פורטו לעיל, לאור חלוף הזמן הממושך מאז מעצרו של המשיב, לאור העובדה שלגישתו הוא מצוי כעת בקשר זוגי אחר, מאחר שהמתלוננת סיימה את עדותה הראשית - וכאשר אין טענה לפיה המשיב יצר או ניסה ליצור איתה קשר במהלך כל התקופה מאז מעצרו.

13. לכן, הדיון יוחזר לבית המשפט המחוזי כדי לברר את האפשרות של חלופת מעצר שתוצע על ידי המשיב - חלופה בדירה שתהיה בעיר המרוחקת מהעיר נתניה יותר מאשר פרדס חנה; ובפיקוח אחד מהמפקחים שהוצעו בעבר, יחד עם מפקח נוסף בתשלום שיוצע על ידי המשיב ושייבחן על ידי שירות המבחן במסגרת תסקיר משלים שיוגש מטעמו. בית המשפט המחוזי יקבע את מכלול התנאים למעצר בפיקוח אלקטרוני בהתאם לתסקיר המשלים על מסקנותיו.

14. בכפוף לכך אני נעתרת לבקשת המבקשת ומורה על הארכת מעצרו של המשיב בפרק זמן של 90 ימים החל מיום 24.5.2023 או עד למתן פסק דין ב"ח 59897-02-22 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ב' בסיון התשפ"ג (22.5.2023).

שׁוֹפֵט