

בש"פ 373/17 - אהרון סוסן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון
בש"פ 373/17

לפני:
העורר:
כבוד השופט י' דנציגר
אהרון סוסן

נגד

המשיבה:
מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
בתיק מ"ת 15-07-25166 שניתנה ביום 15.12.2016
על ידי כבוד השופטת מרגולין-יחידי

תאריך הישיבה:
י"ט בטבת התשע"ז (17.1.2017)

בשם העורר:
בשם המשיבה:
עו"ד ניר אלפסה ועו"ד רותם סרי
עו"ד סיגל בלום

החלטה

1. בהחלטה נשוא הערר שלפני התקבלה חלקית בקשתו של העורר לעיון בתנאי מעצרו בפיקוח אלקטרוני. העורר עתר לחלונות איורור יומיים מ"טעמים משפחתיים והומניים". בית המשפט המחוזי התיר לעורר חלונות איורור בימים ב' ו-ד' בין השעות 16:30 ל-19:00 לשם מפגש עם ילדיו.

יוער, כי בית המשפט המחוזי עמד על הזיקה בין עניינו של העורר לבין עניינו של הנאשם 11, תוך שהדגיש כי מצבם של השניים אינו זהה או אף דומה (לא רק בשל כך שלעורר דכאן מיוחסים ארבעה אישומים ואילו לנאשם 11 מיוחסים שניים מארבעת האישומים בלבד; אלא גם בהתחשב בכך שלנאשם 11 אין עבר פלילי בעוד שלעורר עבר פלילי נכבד).

2. לעורר - שהינו הנאשם 14 בכתב האישום המתוקן שהוגש ב"פרשה 512" - מיוחסות עבירות חמורות באישומים הרביעי, השישי, התשיעי והשלושה עשר לכתב האישום. מדובר, בין היתר: בשלוש עבירות רצח ובשורת עבירות במסגרת ארגון פשיעה - חבלה בכוונה מחמירה, פציעה בנסיבות מחמירות, גרימת חבלה של ממש וקשירת קשר לפשע. לצד עבירות אלה, הואשם העורר בעבירות ייצוא, ייבוא, מסחר והספקה של סמים, של סחר בסמים ושל ניסיון לייצא סמים, כולן במסגרת ארגון פשיעה וכן בריבוי עבירות של התחמקות ממס או סיוע לאחר להתחמק ממס במרמה, עורמה

עמוד 1

ותחבולה במסגרת ארגון פשיעה.

3. העורר טוען כי יש להשוות את מצבו למצבו של הנאשם 11, לו הותרו חלונות איורור יומיים. עוד נטען, כי מעמדו של העורר זהה ואף נמוך מזה של הנאשם 11, דבר העולה לשיטתו מהחלטות קודמות של בית המשפט המחוזי ושל בית משפט זה. בנוסף מדגיש העורר, כי הוא אב לחמישה ילדים, שלושה מהם קטינים, עובדה המצדיקה אף היא להעטר לבקשתו.

4. המשיבה טוענת כי יש לדחות את הערר, משלא נפל פגם בהחלטתו של בית המשפט המחוזי. בפרט הדגישה המשיבה, כי קיים שוני רלבנטי בין העורר דכאן לבין הנאשם 11, שמצדיק אבחנה בתנאי מעצרו.

יחד עם זאת, המשיבה טענה כי משהחליט בית המשפט המחוזי להקל בתנאי מעצרו של הנאשם 11 בהחלטתו מיום 5.1.2017 (עת התיר לו חלונות התאוררות יומיים, בפיקוח ובליווי, בין השעות 10:00 ל-13:00, בין היתר כדי לאפשר לו למצוא מקום עבודה), היה מקום שהעורר ישקול הגשת בקשה לעיון חוזר בעניינו שלו לפני בית המשפט המחוזי. עוד ציינה המשיבה, כי במקרה כזה היתה נכונה להסכים להציע לעורר חלונות התאוררות ארבעה ימים בשבוע, שלוש שעות בכל פעם לכל תכלית.

5. לאחר ששקל את ההצעה והתייעץ עם שולחו, הודיעני בא כוח העורר כי העורר עומד על הערר. הוא ביקש להוסיף ולהדגיש, כי עברו הפלילי של העורר מיושן ואינו גורם מהותי שצריך להלקח בחשבון.

6. לאחר ששמעתי את טיעוני באי כוח הצדדים, החלטתי לדחות את הערר.

החלטתו של בית המשפט המחוזי בעניינו של העורר הינה החלטה מאוזנת, בה נשקלו כראוי מכלול השיקולים הרלבנטיים (ובפרט השוני בין העורר לבין הנאשם 11). לא מצאתי שנפלה בה שגגה המצדיקה התערבות.

7. למותר לציין, שהעורר יהיה רשאי לעתור לערכאה הדיונית בבקשה לעיון חוזר, בין היתר בהסתמך על החלטת בית המשפט המחוזי בעניינו של הנאשם 11 מיום 5.1.2017.

ניתנה היום, י"ט בטבת התשע"ז (17.1.2017).

ש ו פ ט