

בש"פ 4014/14 - מדינת ישראל נגד אמיל רפאלוב

בבית המשפט העליון

בש"פ 4014/14

לפני: כבוד השופטת א' חיות

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: אמיל רפאלוב

בקשה להארכת מעצר שנייה מעבר לתשעה חודשים
לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -
מעצרים), התשנ"ו-1996.

בשם המבקשת: עו"ד עידית פרג'ון

בשם המשיב: עו"ד ציון אמיר, עו"ד יוסי זילברברג

החלטה

זוהי בקשה להארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים החל מיום 19.6.2014, או עד למתן פסק דין בת"פ 44877-06-13 בבית המשפט המחוזי מרכז, לפי המוקדם.

1. ביום 21.6.2013 הגישה המבקשת כתב אישום נגד המשיב ונגד עופר דורי (להלן: דורי) המתאר שבעה אישומים שעובדותיהם נחשפו בעזרת סוכן שהופעל על-ידי המשטרה (להלן: הסוכן). בקצרה יצוין כי במסגרת האישום הראשון הואשם המשיב בכך שבפגישה עם הסוכן מסר לו שברשותו מטעני חבלה מוכנים והוא מעוניין לרכוש נפצים להפעלתם. בהמשך, כך נטען בכתב האישום, מסר הסוכן למשיב שני נפצים ובאותה פגישה הציע לו המשיב 100,000 דולר בתמורה לכך שיטמין מטען חבלה מתחת למכוניתו של איש עסקים שהיה מסוכסך עימו. כמו כן נטען בכתב האישום כי בפגישה נוספת תיאר המשיב לסוכן באיזה אופן הוא רוצה שמטען החבלה כנגד איש העסקים יופעל, והשניים סיכמו

שכאשר תגמול ההחלטה בליבו של המשיב לפגוע באיש העסקים הוא יצור קשר עם הסוכן. בגין מעשים אלה הואשם המשיב בעבירות של סחר בנשק וקשירת קשר לביצוע חבלה בכוונה מחמירה.

באישומים השני, השלישי והרביעי, מואשם המשיב בכך שבשלוש הזדמנויות שונות רכש סם מסוכן מסוג קוקאין - פעמיים מדורי ופעם אחת מאדם אחר. באחת העסקאות הנטענות רכש המשיב 49.05 גרמים מהסם, באחרת עשרה גרמים ובשלישית רכש סם במשקל שאינו ידוע למבקשת. על-פי המתואר בכתב האישום, בכל אחד מהמקרים השתמש המשיב בסם לאחר קנייתו, ופעמיים נהג ברכבו לאחר שעשה כן. בגין מעשים אלה הואשם המשיב בעבירות של סחר בסם מסוכן ונהיגה תחת השפעת סם.

באישום החמישי מואשם המשיב בעבירות של סחר בנשק והחזקת נשק על כך שהחזיק חומר נפץ מסוג ציקלונט ברשותו, ומסר חלק ממנו לסוכן.

באישום השישי מואשם המשיב בכך שהציע לסוכן ולשוטר מוסווה המכונה יוסי (להלן: יוסי) לפעול במשותף לייבוא ארבעה קילוגרמים של סם מסוג MDMA מהולנד לישראל. על-פי המתואר בכתב האישום, הציע המשיב כי הוא יממן רכישת קילוגרם אחד של הסם, הסוכן ויוסי יממנו את רכישתו של קילוגרם נוסף וספק הסם בהולנד יממן את שני הקילוגרמים הנוספים. עוד הציע המשיב, כך נטען, כי הוא ידאג להפקת הסם ולהפצתו. בהמשך, מסר המשיב ליוסי את חלקו בתשלום והעביר לו את מספר הטלפון של ספק הסם בהולנד, ויוסי ביצע את העסקה ורכש את הסם. בגין המעשים הללו מואשם המשיב בעבירות של סחר בסם מסוכן וניסיון לייבוא סם מסוכן.

לבסוף, באישום השביעי, מואשם המשיב בכך שאיים על הסוכן ועל צוות חוקרי המשטרה.

2. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המבקשת בקשה למעצר המשיב ודורי עד תום ההליכים המשפטיים נגדם. ביום 15.10.2013 לאחר שבא-כוח המשיב ביקש מספר דחיות בדיון המעצר לצורך לימוד חומר החקירה, הודיע בא-כוח המשיב על הסכמתו למעצר המשיב עד תום ההליכים. בחלוף תשעה חודשים ממועד הגשת כתב האישום ומשהמשפט לא הסתיים האריך בית משפט זה (כבוד השופט י' דנציגר) ביום 10.3.2014 את מעצר המשיב ב-90 ימים נוספים, בהסכמת המשיב. להשלמת התמונה יצוין כי דורי נעצר אף הוא עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, וביום 12.3.2014 מעצרו הוארך בתשעים ימים נוספים, אך לאחר שדורי הציע חלופת מעצר הולמת החליט בית המשפט המחוזי מרכז (כבוד השופטת ש' בן שלמה) ביום 8.5.2014 לשחררו לחלופת המעצר, כאמור.

3. הבקשה דנן ענינה בהארכה שניה של מעצר המשיב בתשעים ימים נוספים, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996. לטענת המבקשת, למשיב מעורבות עמוקה בתחום הסחר בסמים והסחר בנשק, והמעשים המתוארים בכתב האישום מלמדים במובהק על מסוכנותו הרבה לציבור. עוד טוענת המבקשת כי מסוכנותו של המשיב מתחזקת נוכח עברו הפלילי המכביד הכולל, בין היתר, הרשעות בעבירות אלימות וסמים. אשר לקצב התקדמות המשפט טוענת המבקשת כי עד כה התקיימו שישה דיוני הוכחות שבהם נשמעו שישה עדים וכי קבועים שלושה מועדי הוכחות נוספים במהלך תקופת ההארכה המבוקשת (אחד בסוף יוני ושניים בתחילת ספטמבר ש.ז.). לבסוף טוענת המבקשת כי במהלך עדותו של יוסי בדיון מיום 30.4.2014 איים עליו הנאשם "אני אמצא אותך מתחת לאדמה אם לא תדבר אמת. יש לי ידיים ארוכות, אל תשקר" ולשיטתה איום זה מעצים את החשש ממסוכנות המשיב ואת האפשרות שיפעל לשבש את הליכי המשפט.

4. המשיב, מצידו, טוען שפרשת התביעה לא צפויה להסתיים בתוך תקופת ההארכה המבוקשת והוא קובל על כך שההוכחות החלו רק לאחר תשעה חודשים, בקירוב, מיום הגשת כתב האישום. על-פי המשיב, האחריות לכך מוטלת לפתחה של המבקשת אשר העבירה חלק מחומרי החקירה לידי חודשים רבים לאחר הגשת כתב האישום בצינו כי חומרי חקירה מסוימים אף הועברו לידי ביום 5.5.2014 דהיינו - כאחד עשר חודשים לאחר הגשת כתב האישום. בנוסף טוען המשיב כי פרשת ההגנה צפויה להיות ארוכה והוא מצוין כי בכונתו להעיד עדים מומחים מחוץ לארץ. אשר להתפרצותו לעבר יוסי, טוען המשיב כי נקלע לסערת רגשות, כי הביע את התנצלותו מיד לאחר מכן וכי "שילם" את המחיר בגין כך ונאלץ להסכים לבקשה הקודמת להארכת מעצרו. לבסוף טוען המשיב כי חלקו של דורי בכתב האישום אינו פחות בחומרתו משלו ואף על פי כן הוא שוחרר לחלופת מעצר, בין השאר, נוכח התמשכות ההליכים. לפיכך, עותר המשיב לדחיית הבקשה ולשחרורו לחלופת מעצר.

5. דין הבקשה להתקבל.

מן העובדות המתוארות בכתב האישום, ככל שהוא נוגע למשיב, ניתן ללמוד כי מסוכנותו של המשיב לציבור היא גבוהה ביותר. על-פי כתב האישום, ידו של המשיב בכל - בתכנון הטמנת מטענים ליריבים, בעסקאות סמים מקומיות, ביבוא קילוגרמים של סמים מחוץ לארץ ובסחר בחומרי נפץ. לאחר שנתפס, הוסיף המשיב ואיים לכאורה על חוקרי המשטרה וכעולה מפרוטוקול הדיון מיום 30.4.2014 לא בחל בשימוש בשפה מאיימת כלפי יוסי באולם בית המשפט תוך כדי הדיון ממש. בית משפט זה קבע בעבר כי ככלל מקומם של הנאשמים בסחר בסמים הוא מאחורי סורג וברח (ראו למשל בש"פ 2903/11 אברג'ל נ' מדינת ישראל, פס' 8 (17.4.2011); בש"פ 3031/11 בן דוד נ' מדינת ישראל, פס' 7 (21.4.2011); בש"פ 6316/13 פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 2 (21.10.2013)), והוא הדין באשר לנאשמים בסחר בנשק (בש"פ 4997/05 קייסי נ' מדינת ישראל (26.6.2005); בש"פ 8303/07 פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 6 (19.10.2007); בש"פ 519/11 מדינת ישראל נ' הייבי (26.1.2011)). על אחת כמה וכמה כך הוא כאשר מדובר בנאשם המואשם בעבירות משני הסוגים ובעבירות חמורות נוספות, וזאת אף מבלי להתייחס לעברו הפלילי. בהקשר זה אוסיף כי לא מצאתי כל מקום להשוואה בין חומרת המעשים המיוחסת למשיב בשבעת האישומים המתוארים לעיל ובין אלה שיוחסו לדורי שהואשם במכירת הסמים באישומים השני והשלישי. נוכח האמור, ובהתחשב בכך שמדובר בבקשה שניה להארכת מעצרו של המשיב, אין בזמן שחלף כדי להקהות את מסוכנות המשיב ולשנות את נקודת האיזון שהובילה להחלטה על מעצרו.

6. לצד זאת, ראיתי לציין כי משפטו של המשיב אינו מתקדם בקצב משיע רצון. קשה להלום שבשנה שחלפה מאז הגשת כתב האישום התקיימו שישה דיונים בלבד ובתקופת ההארכה המבוקשת קבועים שלושה מועדים ולא יותר להמשך שמיעת ההוכחות בתיק. אף אם לא ניתן לקבוע מועדים נוספים במהלך תקופת הארכה (ומן הראוי כי בית המשפט קמא ישוב ויבחן את הדבר), למצער מן הראוי לקבוע כבר עתה מועדים נוספים במהלך החודשים ספטמבר, אוקטובר ונובמבר, כדי לוודא שמשפטו של המשיב יגיע לסיומו בהקדם האפשרי.

מן הטעמים שפורטו, הבקשה מתקבלת. מעצרו של המשיב יוארך בתשעים ימים החל מיום 19.6.2014, או עד למתן פסק דין בת"פ 44877-06-13 בבית המשפט המחוזי מרכז, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ח בסיון התשע"ד (16.6.2014).

שופטת
