

בש"פ 4668/23 - מדינת ישראל נגד פלוני, פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 4668/23

לפני: כבוד השופט י' עמית

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. פלוני
2. פלוני

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (בבית המשפט המחוזי בנצרת בת"פ 55470-09-22)

תאריך הישיבה: ח' בתמוז התשפ"ג (27.6.2023)

בשם המבקשת: עו"ד יוסף קנפו

בשם המשיב 1: עו"ד שמעון קוקוש

בשם המשיב 2: עו"ד יחיא דהאמשה

החלטה

בקשה ראשונה להארכת מעצרים של המשיבים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים).

1. ביום 28.9.2022 הוגש לבית המשפט המחוזי בנצרת כתב אישום נגד המשיבים המייחס להם עבירה של שוד בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 402(ב) + סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

על פי המתואר בכתב האישום, בין המשיבים היכרות מקדימה. המשיבים ומ', בת זוגו הקטינה של המשיב 1, קשרו קשר לשדוד אדם. מ' יצרה חשבון פיקטיבי באתר היכרויות, כינתה עצמה "שאנל" ופרסמה תמונות של בחורה אחרת, והכל במטרה להתכתב עם גברים, לפתות אותם להיפגש עמה, ואז לשדוד אותם. ביום 14.9.2022 בשעות הערב המאוחרות התכתבה מ' עם א.כ. (להלן: המתלונן), תחילה באתר ההיכרויות, ולאחר מכן, באמצעות היישומון "וואטסאפ". מ' והמתלונן קבעו להיפגש בטבריה ומ' שלחה לו מיקום של מקום המפגש. המשיבים ומ' הצטיידו בגז פלפל והגיעו למקום המפגש. סמוך לשעה 03:30 הגיע המתלונן גם כן, וניגש למ'. אז יצאו המשיבים ממקום מסתורם, רעולי פנים, התנפלו על המתלונן, תקפו אותו וריססו אותו עם גז הפלפל, וגנבו ממנו את תיקו שבו היו תכשיטים וכסף. כתוצאה ממעשיהם, נגרמו למתלונן צריבה בעיניים ושפשופים בידיים, וכן תיקו נגנב ממנו באלימות.

2. הליכי המעצר: בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים. נטען, בין היתר, כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת מעשי המשיבים, ובהן הודאת המשיב 1, הודאת מ', מציאת תיקו של המתלונן על תכולתו בדירה בה נעצרו המשיבים, הודעת המתלונן ועוד; כי כנגד המשיבים קמה עילת מעצר סטטוטורית מסוג מסוכנות, שכן הם מואשמים בעבירת אלימות חמורה תוך כדי שימוש בנשק קר; וכי לחובת המשיבים הרשעות קודמות. ביום 28.9.2022 הסכים בא כוח המשיבים למעצרים עד החלטה אחרת וביקש לדחות את הדיון לצורך קבלת חומר החקירה.

3. ההליך בעניינו של המשיב 1: ביום 19.10.2022 הסכים בא כוח המשיב 1 לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, וביקש להפנותו לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו, ובית המשפט נעתר לבקשה. ביום 27.11.2022 הוגש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב 1, ממנו עלה כי קיימת מידת מסוכנות גבוהה להישנות התנהלות דומה בעתיד ומעורבות עוברת חוק; וכי למשיב 1 דפוסי התנהלות תוקפניים המועצמים תחת השפעת חומרים ממכרים, דפוסי התנהלות עבריינים, עמדות שליליות כלפי גורמי ממסד וחוק, והיעדר רתיעה מהם. שירות המבחן התרשם כי אין מקום להמליץ על שחרור לקהילה טיפולית שכן הם יתקשו להציב לו גבולות, והמשיב 1 נעדר מוטיבציה וכוחות נפשיים הנדרשים לשם השתלבות בחלופה מסוג זה. ביום 28.11.2022 הסכים בא כוח המשיב 1 למעצרו עד תום ההליכים.

ביום 6.2.2023 המשיב 1 הגיש בקשה לעיון חוזר, במסגרתה ביקש כי שירות המבחן יבחן את האפשרות לשחררו, לרבות לחלופה מוסדית. בית המשפט הורה על עריכת תסקיר משלים בעניינו של המשיב 1. ביום 26.3.2023 הוגש התסקיר המשלים, ממנו עלה כי חלה תזוזה קלה בהתנהלות המשיב 1, כי הוא מכיר באופן ראשוני במניעים להתנהלותו ובדפוסי התמכרותו, וכי הוא מצר על מעשיו. שירות המבחן התרשם כי המשיב 1 בעל מוטיבציה מילולית לטיפול, אולם הוא עדיין נמצא בראשית דרכו הטיפולית. לכן, שירות המבחן לא בא בהמלצה לשלבו בטיפול בשלב זה. נוכח האמור בתסקיר, ביום 27.3.2023 ביקש בא כוחו של המשיב 1 למחוק את בקשתו לעיון חוזר.

4. ההליך בעניינו של המשיב 2: ביום 19.10.2022 הסכים בא כוחו של המשיב 2 לקיומו של ניצוץ ראייתי, וביקש עמוד 2

לדחות את הדיון לצורך הצגת מפקחים במסגרת חלופת מעצר. ביום 27.10.2022 הסכים בא כוח המשיב 2 לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, וביקש להפנותו לשירות המבחן לצורך הכנת תסקיר בעניינו, ובית המשפט נעתר לבקשתו. ביום 7.12.2022 הוגש תסקיר בעניינו של המשיב 2, ממנו עלה כי המשיב כקטין כבר נידון לשתי חלופות מוסדיות, אולם בראשונה לא קיבל את כללי המקום ולכן נעצר בחזרה, ומהשנייה ברח; כי המשיב 2 מתפקד באינטליגנציה ברמה גבולית, ויש עדות להפרעת תקשורת חברתית, העדר בשלות רגשית ומאפיינים ילדותיים; וכי המשיב 2 לא הביע רצון להשתלב בהליך טיפולי, אינו רואה בסנקציות עונשיות כמרתיעות, ולוקה ביכולת הפנמה - לכן, קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות דומה בעתיד. ביחס לחלופה הביתית ולמפקחים שהוצעו, נמצא כי קיים ספק ביכולתם לזהות גורמי סיכון פוטנציאליים בהתנהגותו, ולהוות גורמים מציגי גבולות. לכן, שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחררו לחלופת מעצר. ביום 8.12.2022, ולאחר ששמע את הערות בית המשפט, הסכים בא כוח המשיב 2 למעצרו עד תום ההליכים.

5. התיק העיקרי: ביום 23.10.2022 התקיימה הקראה של כתב האישום. לאחר מספר דחיות דיונים לבקשת המשיבים, לצורך קבלת תעודת חיסיון וחומרי חקירה, ביום 22.2.2023 ניתן מענה לכתב האישום, במסגרתו כפרו במיוחס להם. ביום 1.3.2023 תוקן כתב האישום על דרך של חשיפת שמו של המתלונן, ונקבעו שני דיוני הוכחות לחודש אוקטובר. ביום 16.6.2023 ביקשה המבקשת להקדים את מועדי ההוכחות לנוכח משך מעצרו של המשיבים, אך בהחלטתו מיום 18.6.2023 קבע בית המשפט כי לא ניתן להקדים את הדיונים.

6. מכאן הבקשה להאריך את מעצרו של המשיבים בפעם הראשונה. נטען, בין היתר, כי המעשים המיוחסים למשיבים, אשר קשרו קשר במטרה לשדוד אדם באלימות מלמדים על המסוכנות הרבה הנשקפת מהם לשלום הציבור; וכי הנסיבות החמורות של ביצוע העבירה, ועברם הפלילי של המשיבים על אף גילם הצעיר - מקשים על מתן אמון במשיבים לצורך שחרורם לחלופת מעצר. באשר לקצב התקדמות ההליך העיקרי, צוין כי המבקשת ערה לכך שטרם החלה שמיעת הראיות, אולם בשל היקפו המצומצם של התיק יש לקוות כי תעשה התקדמות משמעותית בשני המועדים שנקבעו.

7. ענייננו בבקשה לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, וההלכות בנושא זה ידועות ומוכרות ואיני רואה צורך לחזור עליהן.

כבר בשלב זה ברור כי במהלך הארכה שהתבקשה, לא תהא התקדמות בתיק העיקרי, מאחר שמועדי ההוכחות נקבעו לחודש אוקטובר. ברם, זה אך אחד מהשיקולים שעל בית המשפט לשקול אל מול האינטרס של שמירה על ביטחון הציבור.

התסקירים שהוגשו בעניינם של המשיבים מלמדים על הסביבה המשפחתית והחברתית הקשה בה גדלו והתחנכו, אך לצערנו, כשופטים אנו נתקלים לעיתים קרובות ב"ישראל השנייה" אם לא השלישית והרביעית. המשיבים הם אנשים צעירים, שהספיקו להסתבך עם החוק כבר בנעורם, אך אציין כי המשיב 1 התגייס בשעתו ושירת משך למעלה משנה וחצי בצה"ל, עד אשר ערק מהשירות (לדבריו, בשל השימוש בסמים). גם התסקיר האחרון בעניינו של המשיב 1 מלמד על "תזוזה קלה" בהתנהלותו. לטענת בא כוחו, בחלוף שלושה חודשים נוספים חל שינוי של ממש בדפוסי התנהלותו של המשיב 1 ומכאן בקשתו הצנועה לקבלת תסקיר משלים בעניינו.

לאחר ששמעתי את דברי המשיב 1; בהינתן שזה מעצרו הראשון; בהינתן כי בני משפחתו מגויסים לסייע לו;

עמוד 3

ובהינתן האפשרות כי ניתן יהיה למצוא חלופה הולמת - לאור כל אלה, אני סבור כי יש מקום לבחון שוב את עניינו ואת האפשרות לשלוח אותו לקהילה טיפולית. לכן, אני מורה על הכנת תסקיר משלים בעניינו, ולאחר מכן יובא עניינו של המשיב 1 בפני שופט המעצרים אשר יחליט כחוכמתו.

8. לא כך לגבי המשיב 2, שתמונת המסוכנות לגביו קודרת יותר, כפי שעולה מתסקירי שירות המבחן ולנוכח עברו הפלילי הכבד יותר. כך, בתקופת מבצע "שומר חומות", השתתף המשיב 2 בהתפרעויות ובהשלכת בקבוקי תבערה, ונדון לתשעה חודשי מאסר בפועל. לכך יש להוסיף, כי בשלב זה, גם אין חלופת מעצר הנראית לעין לגבי המשיב 2.

9. סוף דבר שאני מורה על הארכת מעצרו של המשיב 2 ב-90 ימים, החל מיום 28.6.2023, או עד למתן פסק הדין בת"פ 55470-09-22 בבית המשפט המחוזי בנצרת, לפי המוקדם. בשלב זה אני מורה גם על הארכת מעצרו של המשיב 1 ב-90 ימים החל מיום 28.6.2023, או עד למתן החלטה אחרת בעניינו לאור האמור בסעיף 7 סיפא לעיל, או עד למתן פסק הדין בת"פ 55470-09-22 בבית המשפט המחוזי בנצרת - לפי המוקדם.

ניתנה היום, ח' בתמוז התשפ"ג (27.6.2023).

שופט
