

בש"פ 4821/23 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4821/23 - א'

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי באר-שבע מיום 22.6.2023 ב-עמ"י 49981-06-23 שניתנה על ידי השופט י' עדן

בשם המבקש: עו"ד נטלי אוטן

בשם המשיבה: עו"ד יצחק פרדמן

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי באר-שבע (השופט י' עדן) ב-עמ"י 49981-06-23 מיום 22.6.2023, בגדרו התקבל ערעור מטעם המשיבה על החלטת בית משפט השלום באר-שבע (השופט ר' ימיני) ב-מ"י 33546-06-23 מיום 20.6.2023 ביחס לקיום הדיון בדלתיים סגורות ולפרסום ההליך.

2. בתמצית יתואר כי ביום 14.6.2023 המבקש נעצר בחשד לביצוע עבירות מין בקטינה במהלך אימון שהתקיים במועדון כושר ביום 5.6.2023. בו ביום, בית משפט השלום הורה על קיום הדיון בדלתיים סגורות. בקשת המשיבה לקיים את הדיון בדלתיים פתוחות - נדחתה, תוך שבית משפט השלום הפנה בהחלטתו לסעיף 68(ב)(4) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט) שעניינו "הגנה על עניינו של קטין או חסר ישע".

בחלוף ימים אחדים, בית משפט השלום שב על החלטתו זו ונימק כי מאחר שהמבקש מנהל מכון כושר בו מתאמנים מספר רב של אנשים, אזי התרת הפרסום תוך הסתרת שמה או פרטיה של המתלוננת, עלול לפגוע בה. לפיכך, "בשלב זה", כלשון בית משפט השלום, ומשלא הובאה עמדת המתלוננת, לא הותר פרסום ההליך.

3. ערר שהגישה המשיבה לבית המשפט המחוזי - התקבל. הודגש, כי המוקד בענייננו אינו שאלת הנזק שייגרם למבקש, אשר לחובתו עבר פלילי בתחום זה, אלא לפרסום הקשור במתלוננת הקטינה. משכך, לנוכח הסכמת המתלוננת ומשפחתה לפרסום ובלבד שלא ייחשף שמה, בשל האינטרס הציבורי המשמעותי בפרסום המאפשר גישה לקורבנות אפשריים נוספים, ולאור עיקרון פומביות הדיון - נקבע כי אין כל עילה לאיסור הפרסום.

4. מכאן הבקשה שלפניי. לטענת המבקש, פרסום ההליך בשלב מעצר הימים יוביל לפגיעה בהליך החקירה וביכולתו להתגונן. בנוסף, נטען כי בית משפט קמא שגה כאשר קבע כי אין לבחון את הנזק שעלול להיגרם למבקש מהפרסום על רקע עברו הפלילי. בפרט, צוין כי המבקש השתקם והחזיר את חייו למסלול נורמטיבי, כך שפרסום ההליך בשלב זה עלול להסב לו נזק.

מנגד, לעמדת המשיבה יש לדחות את הבקשה. נטען, כי הבקשה נטועה בעניינו הפרטני של המבקש, וכי ממילא הוא לא הצביע על נזק חמור וחריג שעלול להיגרם לו כתוצאה מהפרסום, בייחוד על רקע עברו הפלילי. כמו כן, הודגש כי ישנו אינטרס ציבורי בפרסום על רקע חשש לקיומן של מתלוננות נוספות, אשר הפרסום עשוי לסייע לאיתורן ומסירת תלונה.

5. דין הבקשה להידחות. בקשת רשות ערעור במסגרת "גלגול שלישי" תינתן רק במקרים חריגים המעוררים שאלה משפטית עקרונית, או אם מתעוררים בנסיבות העניין שיקולי צדק ייחודיים, או עיוות דין קיצוני (בש"פ 969/22 פלזנית נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (9.2.2022)). הבקשה שלפניי נטועה בדל"ת אמות עניינו הפרטני של המבקש, ודי בכך לדחותה.

6. מעבר לכך, החלטת בית משפט השלום לקיים את הדיון בדלתיים סגורות ולהורות על איסור פרסום, ניתנה בהתאם לסעיף 68(ב)(4) לחוק בתי המשפט על מנת להגן על המתלוננת הקטינה ועל פרטיותה. על כן, משהמתלוננת נתנה הסכמתה לפרסום ההליך ובלבד שלא ייחשף שמה, מתייתר הצורך שבאיסור פרסום ההליך מלכתחילה.

גם בבחינת הנזק שעלול להיגרם למבקש, לא הורם הנטל המשמעותי להוכחת שני התנאים המצטברים - כי ייגרם לו נזק חמור וחריג מאשר הנזק הרגיל שייגרם לו עקב הפרסום, וכן כי ראוי להעדיף את עניינו על פני העניין הציבורי שבפרסום (בש"פ 7447/19 קוסובסקי נ' משטרת ישראל, פסקה 6 (21.11.2019)).

בענייננו, עברו הפלילי של המבקש ניצב לחובתו בבחינת הנזק שעלול להיגרם לו כתוצאה מפרסום ההליך (בש"פ 5759/04 תורג'מן נ' מדינת ישראל, פסקה 21 (1.8.2004)). יתר על כן, לנוכח עברו הפלילי בעבירות דומות כאמור ובשל עיסוקו כמאמן כושר במקצועו המנהל מכון ובו מספר רב של מתאמנים, ישנו אינטרס ציבורי ראשון במעלה לפרסום ההליך ופומביות הדיון. כך, ביתר שאת מקום בו פרסום ההליך עשוי לקדם את החקירה ולאפשר לקורבנות

נוספים, ככל שישנם, להגיש תלונה (כן ראו, בעניינו של המבקש עצמו: בש"פ 6806/14 חכים נ' מדינת ישראל
(15.10.2014)).

7. סוף דבר: הבקשה נדחית.

עיכוב הביצוע שניתן בהחלטתי מיום 25.6.2023 - מבוטל. למען הסר ספק, יובהר כי איסור פרסום שמה של
המתלוננת וכל פרט מזהה ביחס אליה, עומד בעינו.

ניתנה היום, ז' בתמוז התשפ"ג (26.6.2023).

ש ו פ ט
