

## בש"פ 5612/23 - מדינת ישראל נגד חוסיין הייב

**בית המשפט העליון**

**בש"פ 5612/23**

לפני:

כבוד השופט ח' כבוב

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

חוסיין הייב

בקשה (שנייה) להארכת מעצר, לפי סעיף 62 לחוק  
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),  
התשנ"ו-1996  
עו"ד שרית חתוקה

בשם המבקשת:

בשם המשיב:

עו"ד תומר שוורץ

### החלטה

לפניי בקשה שנייה להארכת מעצרו של המשיב מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.

כתב האישום שהוגש נגד המשיב ושניים נוספים מייחס להם עבירות של הצתה ושל קשירת קשר לביצוע הצתה. בית משפט קמא הורה פעמיים על שחרורו של המשיב למעצר באיזוק אלקטרוני, בתנאים שנקבעו על-ידו; אך המבקשת מיאנה מלהשלים עם החלטות אלה, ובכל אחת מן הפעמים הגישה ערר לבית משפט זה שקיבל את טענותיה (בש"פ 5669/22 ובש"פ 6884/22; שם גם פורט בהרחבה הרקע והשתלשלות ההליכים שאין צורך לחזור עליהם בשלישית). לשם שלמות התמונה יצוין, כי בגדרי בש"פ 3234/23 הורה בית משפט זה, בהסכמת הצדדים, על הארכת מעצרו הראשונה של המשיב מעבר לתשעים ימים ועל הכנת "תסקיר מעצר עדכני [שיוגש] עד מחצית חודש יולי 2023, על מנת שיעמוד לנגד עיני בית המשפט, ככל שיתבקש להאריך פעם נוספת את מעצרו של המשיבים [שאחד מהם הוא המשיב בבקשה שלפניי - ח' כ'] לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996".

תסקיר כאמור הוכן, ובקשה שנייה להארכת מעצר מעבר לתשעים ימים הוגשה - היא הבקשה שלפניי. בתסקירו השלישי, שהוכן כאמור במצוות בית המשפט זה, חזר שירות המבחן על כך שהוא אינו בא בהמלצה להסב את מעצרו של המשיב ממעצר מאחורי סורג ובריח למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית קרובת משפחתו בעיר עכו, בין היתר "נוכח הפערים הלא מוסברים הקיימים במקרה זה" בין האופן שהמשיב מציג עצמו ובין נסיבות מעצרו - כפי שציין שירות המבחן גם בתסקירים קודמים.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בדיון שהתקיים לפניי, ולאחר שנתתי דעתי למכלול העובדות הדרושות לעניין, לרבות קצב התקדמות ההליך, לרבות זה הנראה לעין; טיב החלופה המוצעת והמרחק בינה ובין מקום מגוריו;

עמוד 1

והעובדה כי מדובר בבחור צעיר נעדר עבר פלילי - מצאתי להיעתר לבקשה להארכת מעצר אך בד בבד להורות כי המשך המעצר יתקיים בדרך של פיקוח אלקטרוני, כפי שיפורט להלן.

כפי שציין בית המשפט המחוזי - המלצת שירות המבחן כשמה כן היא. אמנם מדובר בכלי עזר חשוב, שנערך על-ידי גורמי מקצוע המשמשים כקציני בית המשפט אך בית המשפט הוא זה שאמון, בסופו של יום, על האיזון בין האינטרסים המתנגשים בנסיבות כל עניין ועניין, כאשר בענייננו השיקול שמטה את הכף קשור בהימשכות ההליכים. בנוסף על האמור לעיל, אין חולק כי הן בית המשפט הן שירות המבחן, התרשמו כי משפחתו של המשיב בעכו יהיו משמורנים ראויים ומתאימים (למעט שריף, שלגביו ניתנו הנחיות). אשר על כן, מצאתי כי מדובר בחלופת מעצר טובה, המנתקת את המשיב מסביבת ביצוע העבירות בהן הוא מואשם, שיש בה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו, במכלול נסיבות המקרה הספציפי ובעת הזו. כמו כן, מצאתי לנכון להדגיש, כי שומה עלינו לזכור ולהזכיר כי למשיב עדיין עומדת חזקת החפות - ונכון להסתכל על הפערים המתוארים בתסקיר שירות המבחן גם בראי דברים אלה (וראו: בש"פ 96/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (19.01.2021)).

סוף דבר:מעצרו של המשיב מוארך בזאת בתשעים ימים נוספים, במתכונת של איזוק אלקטרוני, החל מיום 05.08.2023 או עד למתן פסק הדין בת"פ 15590-08-22 בבית המשפט המחוזי בנצרת, לפי המוקדם. בית המשפט המחוזי בנצרת יקיים, בהקדם, דיון במעמד הצדדים בגדרי מ"ת 15646-08-22, במהלכו ייקבעו תנאי העברתו של המשיב למעצר באיזוק אלקטרוני (כשמובהר כי יכול שתנאים אלו יהיו התנאים שנקבעו על-ידו בהחלטתו מיום 18.10.2022, ככל שלא חל שינוי מהותי בנסיבות העניין). עד להחלטה כאמור של בית המשפט המחוזי, המשיב יוותר במעצר מאחורי סורג ובריח.

ניתנה היום, ט"ז באב התשפ"ג (3.8.2023).

שׁוֹפֵט