

בש"פ 5699/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית המשפט העליון
בש"פ 5699/19

לפני: כבוד השופט י' עמית

העוררת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: פלוני

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי חיפה בתיק
מ"ת 36850-12-18 שניתנה ביום 2.9.2019 על ידי
כבוד השופט נ' סילמן

תאריך הישיבה: ד' באלול התשע"ט (4.9.2019)

בשם העוררת: עו"ד אופיר טישלר
בשם המשיב: עו"ד תמי אולמן ועו"ד שאדי סרוג'י

החלטה

ערר המדינה על החלטת בית המשפט המחוזי חיפה (השופט נ' סילמן) מיום 2.9.2019, בגדרה הורה על השמתו של המשיב במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני במוסד "בית חם" בקרית אתא.

1. העובדות הצריכות לעניין פורטו בהחלטתו של השופט נ' הנדל מיום 8.3.2019 (בש"פ 1718/19) ובהחלטתו של השופט נ' סולברג מיום 5.9.2019 (בש"פ 5584/19) ועל כן לא אחזור על הדברים. בתמצית, כנגד המשיב וכנגד שני אחרים הוגש כתב אישום מתוקן הכולל ארבעה אישומים, שעיקרם ריבוי עבירות של סחר בבני אדם וסרסרות למעשי זנות, כך ביחס ל-16 נשים לכל הפחות. המעשים נעשו במסגרת ארגון פשיעה שהמשיב עצמו ניהל, ותוך גרימה לבני אדם לעזוב את מדינתם לשם עיסוק בזנות. המשיב נעצר ביום 17.1.2019. בהחלטה מיום 5.3.2019 הורה בית המשפט המחוזי (השופט נ' סילמן) על שחרורו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני, אך השופט נ' הנדל, בהחלטתו הנ"ל, קיבל את ערר המדינה והורה על מעצרו עד לתום ההליכים.

2. בחלוף מספר חודשים, פנה המשיב בבקשה לעיון חוזר. בית המשפט המחוזי נעתר לבקשה, ומכאן הערר שבפניי. לטענת המדינה, לא היה מקום לשחרורו של המשיב, ובוודאי שלא ל"בית חם", שם שוהה הנאשם 1, אשר שוחרר לחלופת מעצר על פי החלטתו של השופט ע' גרוסקופף מיום 7.8.2019 (בש"פ 4917/19).

3. אכן, קשה להלום כי המשיב ישהה יחדיו באותו מקום בו שוהה הנאשם 1, שעל פי כתב האישום, עמד בראש ארגון פשיעה מקביל שעסק אף הוא בסחר בבני אדם ובסרסרות לזנות, ואשר המשיב שיתף עמו פעולה בביצוע העבודות החמורות. בהיבט זה, אני מוצא טעם בערר.

עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם 1, שחלקו בפרשה גדול יותר או למיצער זהה לזה של המשיב, שוחרר למעצר בפיקוח אלקטרוני (ולא נעלמה מעיני החלטתו הנ"ל של השופט נ' סולברג שדחה את עררו של הנאשם 3 לגבי מעצרו עד לתום ההליכים). בנסיבות אלה, בהיעדר עבר פלילי של המשיב, ובהינתן שההליך טרם החל וברי כבר כעת כי ידרשו מספר הארכות מעצר מעבר לתשעה חודשים, אני סבור כי ניתן להורות על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני בפיקוח של בני משפחתו, כפי שנקבע על ידי בית משפט קמא בשעתו. בהקשר זה אציין כי שירות המבחן ובית המשפט התרשמו שמדובר במפקחים ראויים. לטעמי, ניתן להוסיף את האח הצעיר כמפקח, על אף פער הגילים בינו לבין אחיו-המשיב.

4. אשר על כן, אני מקבל את הערר באופן חלקי בלבד, כך שתבוטל החלטת בית המשפט המורה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני ב"בית חם".

התיק יוחזר לבית משפט קמא על מנת שיקבע את תנאי הפיקוח האלקטרוני בחיק המשפחה, ובין היתר, איסור ליצור קשר במישרין או בעקיפין עם מי מהנאשמים או מי מהעדים הפוטנציאליים, איסור התקשרות אינטרנטית, נוכחות של אחד מהמפקחים בכל עת, הפקדה של 50,000 ₪ להבטחת תנאים אלה וכן ערבות אישית של 15,000 ₪ של כל אחד מהמפקחים. למען הסר ספק, בית משפט קמא רשאי לפעול בגמישות וכחוכמתו בכל הקשור לתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, לרבות החלפה/הוספה/הפחתה של מפקחים, ערבויות והגבלות, והכל על פי שיקול דעתו.

ניתנה היום, ט' באלול התשע"ט (9.9.2019).

שׁוֹפֵט