

בש"פ 5937/17 - מאיר אברג'יל נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון
בש"פ 5937/17

לפני:
העורר:
כבוד השופט י' עמית
מאיר אברג'יל

נגד

המשיבה:
מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי תל אביב בתיק
מ"ת 25166-07-15 שניתנה ביום 25.6.2017 על ידי
כבוד השופט א' הימן

תאריך הישיבה:
ט' באב התשע"ז (1.8.2017)

בשם העורר:
בשם המשיבה:
עו"ד עדי ארליך ועו"ד יוגב נרקיס
עו"ד נעימה חנאווי-כראם ועו"ד הילה צור

החלטה

ביום 27.12.16 הורה כבוד השופט שגיא על מעצרו של העורר בפיקוח אלקטרוני.

לטענת העורר, יש להשוות מעמדו למעמדם של נאשמים 9, 11 ו-14 בכתב האישום, אשר לבקשתם נפתחו להם "חלונות התאווורות" למשך מספר שעות במהלך השבוע.

אומר בקצרה, כי אין לי אלא להצטרף לניתוח המשפטי של חברי השופט מזוז בבש"פ 77/17. מעצר בפיקוח אלקטרוני אינו כמו חלופה של מעצר בית באיזוק אלקטרוני, ומנגד, לצרכים מסוימים, מעצר בפיקוח אלקטרוני גם אינו כמעצר מאחורי סורג ובריח. כך, לדוגמה, לעניין ניכוי תקופת המעצר בפיקוח אלקטרוני מהעונש.

החלטתו של השופט מזוז בבש"פ הנ"ל למעשה מכריזה על המצב המשפטי כפי שיש לפרשו מאז ומתמיד, ולא מכאן ואילך.

לכן, איני סבור כי עיקרון השוויון שבו צידד העורר תוך ההשוואה לנאשמים האחרים גובר על הרציונל של הלכה זו.

לכך יש לצרף את העובדה כי העורר שוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני 7 חודשים בלבד; כי על פי הטבלה שהוגשה לי העורר יצא במהלך התקופה פעמים רבות ליציאות שונות, לצרכים שונים; וכי העורר יוצא 3 פעמים בשבוע לדיונים המשפטיים בעניינו.

עם זאת, אין בדעתי לסגור הדלת בפני העורר, הן בהיבט של חלוף הזמן והן באפשרות שיעלה בידיו לשכנע את בית המשפט קמא כי עניינו שונה מהנאשמים האחרים, באופן שראוי להקל בתנאי החלופה, ובמקום מעצר בפיקוח אלקטרוני "לרדת דרגה" לחלופת מעצר בית באזוק אלקטרוני. במסגרת חלופה של מעצר בית, להבדיל ממעצר בפיקוח אלקטרוני, ניתן לקבל את הקונספט של "חלונות התאוררות".

אשר על כן הערר נדחה.

ניתנה היום, ט' באב התשע"ז (1.8.2017), בנוכחותה צדדים.

שׁוֹפֵט