



בש"פ 6030/23 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 6030/23

לפני: כבוד השופטת ר' רונן

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: פלוני

בקשה ראשונה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ו באב התשפ"ג (13.8.2023)

בשם המבקשת: עו"ד עידית פרג'ון

בשם המשיב: עו"ד מזל גבאי שמיר

החלטה

1. לפניי בקשה ראשונה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996. בבקשה עותרת המבקשת להאריך את מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בפרק זמן של 90 ימים החל מיום 30.8.2023 או עד למתן פסק דין בתפח"ע 60857-05-22 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם.

עמוד 1

י"אמר בקצרה כי למשיב מיוחסות עבירות רבות לפי סעיף 3(א)(3) וסעיף 6(א) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשמ"ח-1988; ריבוי עבירות מין במשפחה (מעשה מגונה) לפי סעיף 351(ג)(3) יחד עם סעיף 348(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); ריבוי עבירות מין במשפחה (מעשה סדום) לפי סעיף 351(ג)(2) בנסיבות סעיף 347(ב), סעיף 345(א)(1) וסעיף 345(ב)(1) לחוק העונשין; ועבירות מין במשפחה (אינוס) לפי סעיף 351(א) בנסיבות סעיף 345(א)(1) וסעיף 345(ב)(1) לחוק העונשין.

2. באת כוח המשיב טענה כי אין מקום להיעתר לבקשה. ראשית היא טענה כי חל כרסום בחומר הראיות לאור העדים שהעידו בהליך בעניינו של המשיב עד כה. בנוסף היא טענה שהמסוכנות של המשיב פחתה כאשר קרוב לשנה הוא משוחרר ומעולם לא הפר את האמון שנתן בו בית המשפט. מעבר לכל אלה נטען כי התיק קבוע לסיום עדויות התביעה לחודש ספטמבר ואולם העדים הצפויים להעיד הם עדים שהחקירה שלהם צפויה להיות ממושכת, ולכן סביר להניח שההליך המשפטי לא יסתיים במהלך הארכת המעצר הנוכחית.

3. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי במכלול החומר שלפניי, אני סבורה כי דין הבקשה להתקבל. ראשית ובהר כי אין חולק שלמשיב מיוחסות עבירות חמורות במיוחד שהמסוכנות הכרוכה בהן נובעת מהעבירות עצמן. אין זה המקום והשלב לבחון האם חל כרסום בחומר הראיות המצדיק שינוי בתנאי המעצר, ומובן שהדרך פתוחה בפני המשיב להעלות טענות כאלה לפני הערכאה המבררת את ההליך.

באשר לטענה על אודות המסוכנות שפחתה, יש לציין כי אכן לחלוף הזמן ישנו משקל בבחינת בקשות להארכות מעצר לאחר תום תשעה חודשים. יחד עם זאת, יש להביא בחשבון בהקשר זה הן את חומרת העבירות המיוחסות למשיב והן את העובדה שהוא איננו עצור מאחורי סורג ובריח אלא בתנאים של פיקוח אלקטרוני, תנאים שמובן שהפגיעה שלהם בחירותו היא פחותה.

באשר להתקדמות ההליך, הרי ששיבת ההוכחות האחרונה נדחתה. אכן יש להצר על כך שבית המשפט דחה את המועד בפרק זמן של כחמישה חודשים. יחד עם זאת, קבועים עתה שלושה מועדי הוכחות נוספים שיש לקוות שיאפשרו לבית המשפט להשלים את שמיעת הראיות או למצער לקבוע, תוך הארכת המעצר הנוכחית, מועדים שיאפשרו את השלמת בירור ההליך.

4. לכן, לאור כל האמור לעיל, אני נעתרת לבקשה כמבוקש בה על פי המתואר ברישא להחלטה זו.

ניתנה היום, כ"ו באב התשפ"ג (13.8.2023).

ש ו פ ט ת