

## בש"פ 6349/21 - פלוני נגד מדינת ישראל

### בית המשפט העליון

בש"פ 6349/21

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי  
בירושלים (כב' השופטת ש' רנר) בעבא"פ  
9.9.2021 39227-08-21 מיום

בשם המבקש: עו"ד אביעד לנצ'נר

### החלטה

לפני בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטת ש' רנר) בתיק עבא"פ 39227-08-21 מיום 9.9.2021 במסגרתה התקבל ערר המשיבה על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ד' ריכטר) מיום 11.8.2021 בת"פ 48347-07-21 שאסרה על פרסום שמו של המבקש עד למתן הכרעת דין בעניינו.

1. נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של ניסיון מעשה מגונה בקטינות מתחת לגיל 14, מעשה מגונה שלא בהסכמה וניסיון להטרדה מינית של קטין מתחת לגיל 15. כבר בשלב מעצר הימים נדחתה בקשת המבקש לאסור פרסום פרטיו ואף ערר שהגיש נדחה ביום 13.7.2021. חרף ההחלטות האמורות, לא הוסר החיסיון על הליכים, לפיכך הגישה המשיבה בתיק העיקרי בקשה לשנות את סיווג ההליך. ביום 11.8.2021 דחה בית המשפט השלום את

הבקשה והותיר את ההליך חסוי עד להכרעת הדין בעניינו של המבקש. על ההחלטה האמורה הגישה המשיבה ערר לבית המשפט המחוזי אשר ביום 9.9.2021 ראה לנכון לקבל את הערר לאור העובדה שהלכה למעשה העניין הוכרע זה מכבר, לרבות בערכאת הערער, וכן בהתאם לאמת המידה הפסיקתית הנדרשת על מנת לחרוג מפומביות הדיון.

2. מכאן לבקשת רשות הערעור שלפני, במסגרתה נטען כי בית המשפט המחוזי שגה עת החליט להתערב בהחלטת בית משפט השלום אשר איזן נכון בין האינטרס הציבורי לבין הנזק שיגרם למבקש וביתו. כמו כן, נטען כי מדובר בסוגיה בעלת חשיבות משפטית וציבורית עליונה המצדיקה דיון "בגלגול שלישי".

3. דין הבקשה להידחות. הבקשה אינה עומדת באמת המידה שנקבעה למתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי" (ראו לדוגמה החלטתי שניתנה היום: בש"פ 6347/21 מדינת ישראל נ' בובליל, פסקה 4 (20.9.2021)). חרף ניסיונו של המבקש לשוות לבקשה נופך עקרוני, הבקשה אשר נסובה על הכרעה המתייחסת לנסיבות המקרה הפרטני, אינה מעוררת כל שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינו של המבקש. החלטת בית המשפט המחוזי גם מלמדת כי נשקלו מלוא השיקולים שהונחו לפניו, ואף התייחס לכך שמאז שניתנו ההחלטות הראשונות בעניין, כבר הוגש כתב אישום נגד המבקש, דבר אשר משנה את נקודת האיזון לעבר פרסום שמו. כמו כן, לא מצאתי כי יש באופן שיישם בית המשפט את הלכה מושרשת בדבר עקרון פומביות הדיון, טעות. בית המשפט שקל את האינטרסים של המבקש ומשפחתו והגיע לכלל מסקנה כי באיזון הכולל יש להעדיף אי החיסיון. בכך לא נפלה טעות המצדיקה התערבות בית המשפט זה ב"גלגול שלישי". ולמותר לציין כי גם העובדה כי בערכאות הקודמות התקבלו הכרעות סותרות אינה מצדיקה מתן רשות לערור (בש"פ 6778/19 טוביאנה נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (29.10.2019); בש"פ 5409/12 רודומיסלסקי נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (11.7.2012)).

ניתנה היום, י"ד בתשרי התשפ"ב (20.9.2021).

ש ו פ ט