

## בש"פ 6654/16 - בני חנונוב נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 6654/16

לפני: כבוד השופטת ע' ברון  
העורר: בני חנונוב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע מיום 31.7.2016 ב-מ"ת 2125-02-16 שניתנה על ידי כבוד השופט א' ואגו

תאריך הישיבה: י"ז באלול בתשע"ו (20.09.16)

בשם העורר: עו"ד ורד שלו

בשם המשיבה: עו"ד עידית פרג'ון

### החלטה

מלכתחילה נקבע הדיון בתיק זה בפני השופט י' דנציגר ליום 4.9.2016 ואולם לנוכח העובדה שערר בתיק אחר בקשר עם אותה פרשה (בש"פ 6478/16) היה קבוע לדיון לפניי ליום 6.9.2016, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת לאיחוד הדיון בפניי כך ששני העררים ישמעו יחדיו ביום 6.9.2016. בהחלטה מיום 1.9.2016 נעתרתי לבקשה מנימוקה, ומשהוגשה בהסכמה, וקבעתי כי תיק זה אכן יידון ביחד עם התיק האחר לפניי ביום 6.9.2016 בשעה 10:00.

ביום 1.9.2016 נתקבלה בקשה מאת באת-כוח העורר לשנות את שעת הדיון לשעה 11:00 ואילך בנימוק שבהיותה אם חד הורית לילד בן שנתיים המתחיל את הגן בשעה 9:00 לא תוכל להתייצב לדיון לפני השעה 11:00. בהחלטתי מיום 4.9.2016 קבעתי שלא ניתן להיענות לבקשה ומשכך היא נדחית. ביום 5.9.2016 התקבלה בקשה נוספת מאת באת-כוח העורר לשינוי מועד הדיון. נאמר בה שבאת-כוח העורר אינה חשה בטוב ומרותקת למיטה בשל כאבים עזים בגב, וכי תהא בחופשת מחלה עד ליום 11.9.2016. לבקשה צורף מסמך הנושא את הכותרת "אישור מחלה", ונאמר בו כי מומלץ על מנוחה לבאת-כוח העורר מיום 5.9.2016 עד יום 11.9.2016, ואולם לא צוינה במסמך כל אבחנה רפואית. לנוכח האמור בבקשה והגם שהאישור הרפואי (שצוין בו שנחתם דיגיטלית ע"י ד"ר ולאד פיבניק) נמצא חסר, נעתרתי לבקשה ודחיתי את הדיון להיום, 20.9.2016, בשעה 10:00. הוספתי וקבעתי בהחלטתי מיום 5.9.2016 כי במועד זה תציג באת-כוח העורר אישור רפואי חתום ותוך ציון האבחנה הרפואית. ערב הדיון היום הוגשה שוב בקשה מאת באת-כוח המבקש לשינוי מועד הדיון. הפעם נאמר בה שבאת-כוח העורר נמצאת בחופשת מחלה עקב פגיעה בידה הימנית ולכן לא תוכל להתייצב לדיון. גם לבקשה זו צורף מסמך הנושא את הכותרת "אישור מחלה" (חתום דיגיטלית בידי ד"ר ולאד פיבניק) שבו המלצה על מנוחה מתאריך 18.9.2016 עד 26.9.2016, ושוב הפעם אין כל ציון של אבחנה רפואית באישור שצורף. בהחלטתי מיום אתמול, 19.9.2016, דחיתי את הבקשה וקבעתי שהדיון יתקיים במועדו, תוך התייחסות להשתלשלות האירועים שקדמו לבקשה ולהחלטתי בה. הוספתי והוריתי כי בפתח הדיון היום תציג באת-כוח המבקש אישורים שבהם מצוינות האבחנות הרפואיות, ועוד ציינתי כי במשרדה של באת-כוח העורר שורה של עורכי דין נוספים וככל שלא תוכל להתייצב לדיון עקב פגיעתה, כנטען על ידה, עורך דין אחר יתייצב במקומה ויציג את המסמכים בשמה.

באת-כוח העורר בחרה להתייצב לדיון היום, וכאשר נתבקשה להציג את האישורים הרפואיים ציינה שאין כאלה בידה וכי מדובר בעניינים שהפרטיות יפה להם. לא ברור לי כיצד הדברים מתיישבים עם הבקשות לדחיית הדיון מטעמים רפואיים כאשר באחת נטען לכאבי גב ובאחרת נטען לפגיעה ביד, ומכל מקום אך מובן כי ככל שהיו מוצגים האישורים, אלו נועדו לעיני בית המשפט בלבד. אף לא ניתן על ידי באת-כוח העורר כל הסבר מניח את הדעת לכך שחרף העובדה שהדיון קבוע להיום בשעה 10:00, התייצבה באת-כוח העורר רק בשעה 10:20. ראיתי לנכון ליתן ביטוי בכתב לאירועים לנוכח חריגותם, ומשהדברים נאמרו יתקיים עתה דיון לגופו של הערר.

ניתנה היום, י"ז באלול התשע"ו (20.9.2016).

שׁוֹפֵט