

בש"פ 6770/17 - מדינת ישראל נגד פלוני, פלוני, פלוני, פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 6770/17

כבוד השופט ד' מינץ
מדינת ישראל

לפני:
המבקשת:

נ ג ד

1. פלוני
2. פלוני
3. פלוני
4. פלוני

המשיבים:

בקשה להארכת מעצר לצרכי חקירה

בשם המבקשת: עו"ד הילה גורני; עו"ד אלון טנקג'י

בשם המשיב 1: עו"ד גילג'ולי איהב; עו"ד יגאל דותן; עו"ד מאור שגב

בשם המשיב 2: עו"ד אתנה אדרי; עו"ד ויקטור אוזן

בשם המשיב 3: עו"ד יגאל דותן; עו"ד מאור שגב

בשם המשיב 4: עו"ד רן שטרצר

החלטה

לפני בקשה להורות על מעצרו מחדש של ארבעת המשיבים לצורכי חקירה, מעבר ל-75 ימים לפני הגשת כתב אישום לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996. בקשה זו באה בהמשך להחלטת בית משפט זה (השופט י' דנציגר) מיום 29.8.2017 במסגרתה האריך את מעצרו של ארבעת המשיבים עד להיום בשעה 12:00. בשולי ההחלטה נקבע, כי אם עד לשעה האמורה לא יוגש כתב אישום או הצהרת תובע בהתאם לסעיף 17(ד) לחוק דלעיל, ישוחררו המשיבים ממעצרו.

נלמד מטיעוני הצדדים, כי המשיבים הובאו היום בסמוך לשעה 12:00 לבית משפט השלום בראשון לציון עם כוונה לשחררם. אלא שבשעה 12:10 הציג שוטר, נציג היחידה החוקרת, מכתב לפיו נוכח התפתחויות משמעותיות הקשורות לחקירה, הודיע לו פרקליט המדינה בדקות האחרונות שהנחה את הפרקליטות להגיש בקשה לבית משפט זה ולבקש את הארכת מעצרו של המשיבים במספר ימים. בנסיבות אלו, בית משפט השלום קבע, כי מעצרו של המשיבים יוארך עד השעה 16:00 אלא אם תתקבל החלטה מבית משפט זה המורה על המשך מעצרו של המשיבים מעבר לכך.

הבקשה הנוכחית נשלחה לבית משפט זה היום בשעה 12:40 ובה כאמור נתבקש מעצרו מחדש של המשיבים למשך 6 ימים נוספים. בדיון היום הוגש לעיוני נספח סודי המפרט את כל פעולות החקירה שבוצעו ושכוננת המשטרה לבצע כאשר הדגש הושם על שתי פעולות חקירה (מס' 17 ו-18) הדורשות לטענת המבקשת את מעצרו של המשיבים.

באי כוח המשיבים מתנגדים בתוקף להארכת המעצר כאשר הטענה העיקרית שבפיהם היא שהמשיבים מוחזקים במעצר שלא בסמכות וכי אין מקום לשנות מהחלטת השופט דנציגר אשר קיים מספר דיונים, הן במעמד שני הצדדים, והן במעמד צד אחד. לטענתם, מדובר הלכה למעשה על הליך המערער על החלטת השופט דנציגר אשר מהווה החלטה סופית לכל דבר ועניין. הם הביעו אף את מצוקתם של המשיבים ושלהם אשר ציפו למילוי החלטת בית משפט זה המורה על השחרור כאמור.

מבלי להביע עמדה לגבי התנהלות המבקשת או לגבי סמכותו של בית משפט השלום להאריך את המעצר מעבר למועד שנקבע על ידי בית משפט זה, הרי שאין לכחד שקיים פיתוי להיעתר לבקשה נוכח החשדות הכבדים המיוחסים למשיבים ולנוכח מאמצי החקירה הכבירים אשר המשטרה ביצעה ושכוננתה לבצע בתיק. ואולם, בית משפט זה קבע דברים ברורים אודות שחרור המשיבים וכי נוכח העובדה שהמשיבים מוחזקים במעצר במשך תקופה משמעותית ביותר של 85 ימים מבלי שהוגש נגדם כתב אישום, הגיעה השעה להורות על שחרורם, חרף העובדה שישנן פעולות חקירה אשר עדיף שתבצענה כאשר המשיבים מצויים במעצר. אוסיף באופן פרטני אודות שתי פעולות החקירה העומדות בבסיס החקירה, כי ספק בעיני אם לא ניתן לבצען, ולו אחת מהן, גם כאשר המשיבים אינם במעצר. בכל מקרה, פעולות אלה אינן מצדיקות את המשך מעצרו של המשיבים.

סופו של דבר אפוא, אני מורה על שחרור המשיבים בהתאם לתנאים אשר נקבעו על ידי בית משפט השלום בדיון שהתקיים היום לפניו.

ניתנה היום, ט' באלול התשע"ז (31.8.2017).

