

בש"פ 704/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 704/20

לפני: כבוד השופטת י' וילנר

העורר: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
במ"ת 42677-04-19 מיום 19.1.2020, שניתן על ידי
כב' השופט ע'דרויאן-גמליאל

תאריך הישיבה: ד' בשבט התש"ף (30.1.2020)

בשם העורר: עו"ד אפרים דמרי

בשם המשיבה: עו"ד אפרת גולדשטיין-רוזן; עו"ד שירי רום

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט ע' דרויאן-גמליאל) במ"ת 42677-04-19 מיום 19.1.2020, בגדרה נדחתה בקשת העורר לעיון חוזר בהחלטה על מעצרו עד תום ההליכים נגדו.

2. העורר, בעל רקע פסיכיאטרי, צירף לבקשתו לעיון חוזר חוות דעת פסיכיאטרית של דוקטור א' נפתלי, ממנה

עמוד 1

עולה כי לאחרונה חלה החמרה במצבו הרפואי הנפשי של העורר כתוצאה משהייתו במעצר מאחורי סורג ובריח. לפיכך ביקש העורר כי בית המשפט המחוזי יורה על חלופת מעצר.

3. בית המשפט המחוזי התייחס בהחלטתו לחוות הדעת הרפואית, וציין כדלקמן "בעניינו של המשיב מונחת לפניי חוות דעת פסיכיאטרית, אך זו רחוקה - תודה לאל - מלהוות אסמכתא בדבר נזקים חמורים שנגרמו או עלולים להיגרם מעצם החזקתו של המשיב [העורר, י.ו.] במעצר. בין היתר כותב הפסיכיאטר הנכבד שכיום מצבו הנפשי של המשיב [העורר, י.ו.] מאוזן ויציב והחשש להחמרה, דומה שהינו חשש כללי בלבד. כיוון שכך, לא מצאתי בחוות דעת זו הצדקה לשינוי החלטה".

ואולם, עיון בחוות הדעת מלמד כי מצבו של העורר כלל אינו יציב ומאוזן, וכי ניתן להבחין בסימנים ראשונים של החמרה במצבו, וכן כי "קיים יסוד סביר לקבוע שהמשך המעצר מאחורי סורג ובריח, ולאור הליקוי ממנו סובל, תחול החמרה חריפה במצבו". כאמור, בית המשפט המחוזי לא התייחס לכך בהחלטתו. במצב דברים זה, הסכימה המשיבה, בהגינותה, כי התיק יוחזר לבית המשפט המחוזי למתן החלטה חדשה. העורר מצדו אינו מסתפק בכך ומבקש כי העורר ישוחרר לחלופת מעצר לאחר שבית המשפט המחוזי יבחן את התנאים לכך.

4. לא ראיתי מקום להיעתר לבקשתו של העורר להורות לבית המשפט המחוזי לבחון אפשרות של חלופת מעצר כבר בשלב זה.

5. בשים לב לאמור, אני מורה על השבת הדיון לבית המשפט המחוזי אשר ישקול מחדש את בקשת העורר תוך שימת לב לאמור בחוות הדעת הרפואית לגבי מצבו העדכני של העורר, ובתוך כך יבחן, בין היתר, האם לנוכח ההחמרה הנטענת במצבו הנפשי של העורר והצפי להחמרה חריפה בהמשך, יש מקום להורות לשירות בתי הסוהר לבדוק את העורר על-ידי פסיכיאטר טרם שתינתן החלטה. לאחר כל אלה, ייתן בית המשפט המחוזי החלטה חדשה, כהבנתו.

6. בשולי הדברים אציין כי כל יתר טענותיו של העורר בעררו אינן באות בגדר שינוי נסיבות המצדיק עיון מחדש בהחלטת המעצר שניתנה בעניינו.

ניתנה היום, ד' בשבט התש"ף (30.1.2020).

ש ו פ ט ת