

## בש"פ 7128/17 - יוהנס אריאה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7128/17

כבוד השופטת ד' ברק-ארז  
יוהנס אריאה

לפני:  
המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי  
בבאר שבע מיום 11.9.2017 בע"ח 22169-09-17  
שניתנה על-ידי כבוד השופטת הבכירה ש' דברת

עו"ד בני זיתונה

בשם המבקש:

### החלטה

1. בפני בקשת רשות ערר ב"גלגול שלישי" על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע מיום 11.9.2017 (ע"ח 22169-09-17, השופטת הבכירה ש' דברת). בית המשפט המחוזי דחה ערר על החלטתו של בית משפט השלום באילת מיום 7.9.2017 (ת"פ 35002-06-17, השופט ת' אורינוב).

2. ביום 15.6.2017 הוגש נגד המבקש, אזרח זר, כתב אישום אשר ייחס לו הסגת גבול וגניבה של שני טלפונים סלולריים מאוהל בחוף "המגדלור" שבאילת, יחד עם אדם אחר. בהמשך, כך נטען, ניסו השניים להימלט משוטרים חרף הניסיונות לעצורם. בד בבד עם כתב האישום הוגשה גם בקשה לעצור את המבקש עד תום ההליכים נגדו.

3. ביום 19.6.2017 קבע בית משפט השלום כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית נגד המבקש, אך כי אין הצדקה להורות על מעצרו עד תום ההליכים וניתן להסתפק בשחרורו בתנאים (ערבות עצמית וערבות צד ג') (מ"ת 35029-06-17, השופט ת' אורינבו). ביום 20.6.2017 נתן בית משפט השלום החלטה נוספת בעניין בעקבות בקשה לעיון חוזר שהוגשה על-ידי המשיבה ובה הוסיף על התנאים האמורים גם דרישה להפקדה כספית. בסיכומו של דבר הורה בית משפט השלום על שחרורו של המבקש ממעצר בתנאים הבאים: חתימה על ערבות עצמית בסך של 2,000 שקל; חתימה על ערבות צד ג' בסך של 3,000 שקל; וכן הפקדה כספית בסך 1,000 שקל.
4. מבלי להידרש לפרטים שאינם נדרשים לצורך החלטתי זו אציין כי בימים שלאחר מכן ניתנו מספר החלטות נוספות בבית משפט השלום ובבית המשפט המחוזי הנוגעות לגובה סכום ההפקדה שנדרשה מהמבקש במסגרת תנאי השחרור, ובסופו של דבר בהחלטתו מיום 25.6.2017 שב וקבע בית משפט השלום כי סכום ההפקדה יעמוד על סך של 1,000 שקל.
5. הדיון בהליך העיקרי נקבע ליום 27.6.2017, אך המבקש לא התייצב אליו. בהמשך לכך הוצא למבקש צו הבאה. ביום 6.9.2017 הובא המבקש בפני בית משפט השלום בתל אביב-יפו מכוח צו ההבאה, וזה הורה להאריך את מעצרו ביום, ולהביאו בפני בית משפט השלום באילת (השופטת העמיתה ח' כוחן). למחרת, ביום 7.9.2017 קבע בית משפט השלום כי "בשים לב לכך שמדובר בנתין זר ללא משפחה, שאין לו מקום מגורים ומקום עבודה קבועים, ושהיה קושי ממשי למטרה לאתרו, קיים חשש של ממש כי היה וישוחרר לא יתייצב לדיון הקבוע בעניינו ביום 14.9.2017". לפיכך, הורה בית משפט השלום על מעצרו של המבקש עד לדיון הקבוע בעניינו ביום 14.9.2017 בשעה 10:00.
6. המבקש הגיש ערר על החלטתו של בית משפט השלום לבית המשפט המחוזי. בעיקרו של דבר, המבקש טען כי שגה בית משפט השלום בכך שהורה על מעצרו ולא קבע תנאי שחרור שיבטיחו את הגעתו לדיונים. כמו כן נטען כי שגה בית משפט השלום בכך שנמנע מלקבוע חלופת מעצר שפגיעתה פחותה.
7. ביום 11.9.2017 דחה בית המשפט המחוזי את הערר, בקבעו כי "סעיף 103 לחוק סדר הדין הפלילי קובע שמכותו של בית המשפט להורות על מעצרו של אדם או שחרורו בערובה משנעצר לפי צו הבאה". בית המשפט המחוזי הוסיף וקבע כי לנוכח התנהלותו של המבקש, שנמנע מלהתייצב לדיונים שנקבעו לו - הן בהליך דנן והן בהליך נוסף שמתנהל בעניינו - אין מקום לשחרורו בתנאים בשל החשש הממשי שלא יתייצב לדיון. בית המשפט המחוזי אף עמד על כך שמדובר באזרח זר שלא ניתן היה לאתרו בכתובת שמסר. לבסוף ציין בית המשפט המחוזי כי הדיון בעניינו של המבקש נקבע ליום 14.9.2017, כך שייאלץ לשהות במעצר קצר ביותר.
8. בקשת רשות הערר שבפני הוגשה ביום 12.9.2017. בבקשה נטען כי שגה בית המשפט המחוזי בכך שלא הורה על שחרורו של המבקש באופן ששיג את תכלית המעצר תוך שימוש באמצעי שפגיעתו פחותה.
9. לאחר שבחנתי את הדברים לא מצאתי כל הצדקה להענקת רשות לערור בנסיבות המקרה, וזאת אף מבלי להידרש לתגובת המשיבה. כידוע, רשות לערור בגלגול שלישי בהחלטה על מעצרים תינתן רק כאשר מתעוררת שאלה משפטית עקרונית או כאשר מתקיימות נסיבות פרטניות וחריגות המצדיקות זאת (ראו למשל: בש"פ 3439/17 לוי נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (25.4.2017)). הבקשה הנוכחית אינה מעוררת היבטים עקרוניים, ולמעשה אף לא נטען בה כך. היא גם אינה מעוררת חשש לעיוות דין.

10. למעלה מן הצורך אציין, כי למעשה ניכר שבית משפט השלום וכמוהו בית המשפט המחוזי בחנו היטב את מכלול הנסיבות, ונתנו להן את המשקל הראוי. בית משפט השלום מצא בעבר לנכון ליתן אמון במבקש ולשחררו בתנאים, אך המבקש נמנע מלהתייצב לדין שנקבע לו. במצב דברים זה, ובהתחשב בקשיים שהתעוררו בכל הנוגע להבטחת התייצבותו של המבקש להליך העיקרי, איני רואה סיבה להתערבות בהחלטה. מסקנה זו מתחזקת ביתר שאת בהתחשב בכך שהדיון בעניינו של המבקש עתיד להתקיים כבר מחר ביום 14.9.2017 בשעות הבוקר.

11. סוף דבר: הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ב באלול התשע"ז (13.9.2017).

ש ו פ ט ת

---