

בש"פ 7348/19 - אביגיל קוזל נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7348/19

לפני: כבוד השופט א' שטיין

ה המבקשת: אביגיל קוזל

נגד

המשיבת: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון

בשם המבקשת: עו"ד ארז מושקוביץ

החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט), להעברת הדיון בת"פ 67421-06-06 מבית משפט השלום נצרת לבית משפט השלום אילת.

1. המבקשת טוענת כי היא מתגוררת באילת וכי יהיה לה קשה להגיע לבית משפט השלום נצרת בשל המרחק הרב אשר מפריד את מקום מגורי מבית משפט זה וכן בשל מצבה הרפואית והנפשית.

2. המשיבה מתנגדת לבקשתה. לטענה, מבקשת המבקשת לא עולה כי בכוונתה להודאות במינויו לה בכתב האישום; ומשכך, פרשת ההורכות צפיה לכלול את הופעתם של שמותה עדי תביעה, שכן הנראת מתגוררים ועובדים הרחק מайлט.

3. סעיף 6(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, קובע כי "דנים נאשם בבית המשפט אשר באזר שיפוטו בעברה העבריה, כולא או מקצתה, או נמצא מקום מגורי של הנאשם". הווא אומר: התביעה זכאית לעמוד 1

להגיש את כתב האישום לבית משפט שבאזור שיפוטו בעבריה המיוחסת לנאים. כל זה מהוות נקודות המוצא לדין בבקשת העברה, שכן הוא מקיים חזקה כי בית המשפט המוסכם אליו הגיעה התייעזה את כתב האישום הוא הפורום הנכון לניהול המשפט מבחינת כל הנוגעים בדבר: הנאשם והעדים. ואכן, ניהול המשפט בסמוך למקום ביצוע העבריה מקל לררוב על ניהול פרשת ההוכחות (ראו בש"פ 11637/04 מדינתישראל זוזיאשוויל, פ"דנת(4) 229 (2005)). חזקה זו, כאמור, אינה חלופה, שכן סעיף 78 לחוקתיהם של מוסיכנו להעביר את מקום ההתדיינות מבית משפט אחד למשנהו במקרים מיוחדים (ראו בש"פ 1379/15 יהודאי נ' עירית ירושלים (23.3.2015)). בהפעילנו סמכות זו, שוקלים אנו בראש ובראשונה את AMAZON הנוחות של בעלי הדין והעדים. נטל השכנוע הרובץ על מבקש העברה אינו קל: כדי להרימו, על מבקש העברה לשכנענו כי AMAZON הנוחות נוטה במובהק לטובת העברת מקום הדיון (ראו בש"פ 1116/04 ברדייצ'סקי נ' מדינת ישראל (8.2.2004); בש"פ 11085/11 ספר נ' מדינת ישראל (22.2.2011) (להלן: בש"פ 1085/11)).

4. סבורני כי המבוקשת לא הרימה את הנטל המוטל עליה. הקושי שעליו היא מצבעה, על אף שאין להקל בו ראש, אינבו כדי להטות את AMAZON הנוחות לטובת בירור ההליך בבית משפט השלום אילית. זאת ועוד: הלכה היא עמנוי כי העברת מקום דיון ללא הודהת הנאשם בעבודות כתב האישום תעשה רק במקרים חריגים ויוצאי דופן (ראו בש"פ 1085/11; בש"פ 17/1950 בן שושן נ' מדינת ישראל (14.3.2017)).

6. המקרה דכאן אינו נמנה עם במקרים כאלה, ועל כן הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ו' בכסלו התש"ף (4.12.2019).

שפט