

בש"פ 7965/17 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7965/17

כבוד השופט נ' הנדל
פלוני

לפני:
המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי
בבאר שבע בעמ"ת 16811-10-17 מיום 15.10.2017
שניתנה על ידי כבוד השופט א' אינפלד

עו"ד יהונתן רבינוביץ

בשם המבקש:

החלטה

1. מונח בפני מקרה קשה ומורכב. ברקע, החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע (עמ"ת 16811-10-17, כבוד השופט א' אינפלד) בגדרה הורה על מעצרו של המבקש, קטין המתקרב לגיל 15, מאחורי סורג ובריה עד למתן החלטה אחרת בעניינו.

כנגד המבקש הוגש לפני ימים אחדים כתב אישום הנושא שבעה אישומים שעיקרם בביצוע עבירות רכוש ובהפרה של הוראות חוקיות בדבר תנאי מעצר הבית שהוטלו עליו. המבקש נעצר בתאריך 25.9.2017 ויום למחרת שוחרר למעצר בבית אמו. הוא הפר את תנאי מעצר הבית, ולכן נשלח לפנימייה שבה שהה טרם מעצרו (להלן: הפנימייה). הוא לא התייצב בפנימייה ועל כן, נשלח למעצר מאחורי סורג ובריה עד אשר בית משפט השלום לנוער באילת (מ"ת 15188-10-17, כבוד השופטת ש' חביב) קבע כי יש לשחררו לפנימייה וכן הטיל עליו צו פיקוח מעצר למשך שלושה חודשים. בית המשפט המחוזי בבאר שבע הפך את ההחלטה בעקבות ערר שהגישה המדינה וקבע, כאמור, כי המבקש ישלח למעצר עד למתן החלטה אחרת בעניינו. בבקשה למתן רשות ערר, הסניגור עותר לשחרור המבקש לפנימייה, ולחילופין, להורות על קליטתו במסגרת טיפולית סגורה באופן מידי. דיון מעקב נקבע לתאריך 26.10.2017 בפני בית המשפט לנוער, ובמסגרתו שירות המבחן התבקש להכין תסקיר מעודכן. עוד צוין כי בתאריך 23.10.2017 צפויה להתכנס ועדה על מנת לדון בשאלה האם יש לקלוט את המבקש במעון נעול או למצוא לו מסגרת אחרת.

2. תיק זה הגיע לשולחני היום, ומטעמים משפטיים ומעשיים כאחד, מצאתי לנכון להחליט בו כבר עתה. בהתאם למצוות המחוקק, יש לתור אחר חלופת מעצר שיש בה כד להשיג את מטרת המעצר. זאת, על אחת כמה וכמה במקרה זה, שמלווה בפרמטרים ייחודיים שצוינו בבקשה. אכן נעשו מספר נסיונות לשחרר את המבקש לחלופת מעצר, אך אלה לא צלחו - שהרי המבקש לא עמד בתנאי מעצר הבית ולא התייצב לפנימייה, כפי שנדרש ממנו. אף עתה, על פני הדברים, ברי כי מוטב שהמבקש ישוחרר למעון נעול. עם זאת, צעד זה דורש שיתוף פעולה ונכונות מצד המבקש. אין בכך כדי לטעת מסמרות ביחס להחלטה הראויה במקרה זה, שהינו מסובך. יתר על כן, ישנם נתונים שלא אוכל להביע עמדה לגביהם, כגון תסקיר שירות המבחן.

הסניגור הביע חשש כי יידרש זמן רב למציאת מסגרת סגורה למבקש. בעניין זה יאמר כי על רקע נסיבות המקרה ומבלי לקבוע לוח זמנים פנימי לשירות המבחן - יש לתת עדיפות לטיפול בתיק זה. העניין חשוב לא רק כדי להגיע לתוצאה משפטית ראויה, אלא אף כדי ליצור מגע ישיר בהקדם במידת האפשר בין בית המשפט, הגורמים הטיפוליים והמבקש. המשמעות הינה כי יש לעשות כל מאמץ כדי לקדם את עניינו של המבקש. ודוק, אינני סבור כי בשלב זה נפלה טעות בהחלטת בית המשפט המחוזי להותיר את המבקש במעצר. עם זאת, נכון להבליט את הטיפול בעניין. על המותב שידון בתיק לתת עדיפות לשמיעתו ולפקח באופן הדוק על התקדמות ההליך. אף אם שירות המבחן לא יוכל להשלים את מלאכתו עד למועד הדיון בתאריך 26.10.2017, חשוב כי יתקיים מפגש ראשון עם המבקש. הדברים אף עולים מהחלטות בית המשפט לנוער ובית המשפט המחוזי. מקרים מיוחדים דורשים טיפול מיוחד, גם בשלב הדיון. חזקה על הערכאה המבררת כי תאזן בין יעילות ההליך לבין הפעלת שיקול דעת רחב ומבוסס ככל שניתן לקראת הכרעה בעניינו של המבקש.

3. בכפוף לאמור, הנני מורה על דחיית הבקשה.

ניתנה היום, כ"ז בתשרי התשע"ח (17.10.2017).

שׁוֹפֵט