

בש"פ 8060/17 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 8060/17

לפני: כבוד השופט נ' הנדל

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ה' בחשון התשע"ח (25.10.2017)

בשם המבקשת: עו"ד סיון רוסו

בשם המשיב: עו"ד חיים גרינוולד; עו"ד חנניה באואר

החלטה

1. מונחת בפניי בקשה שלישית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), לתקופה של תשעים יום, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 3581-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב, לפי המוקדם. כתב האישום המתוקן רב היקף, כולל עשרים ושניים אישומים, ומייחס למשיב עבירות מין ואלימות כלפי קטינים, והתעללות. ביצוע העבירות שהוכחו לכאורה נפרש על פני תקופה של עשור עת שימש

עמוד 1

המשיב מורה ומחנך של קטינים, רובם בני שבע בערך. עוד מואשם המשיב באיום יום יומי בתקופה הרלוונטית על בניו ואשתו.

הסניגור מתנגד לבקשה. לגישתו נוכח הזמן שחלף אין הצדקה שמרשו ימשיך לשהות במעצר, אשר מקשה עליו מאוד.

2. בקשה לפי סעיף 62 לחוק המעצרים נדונה באספקלריה של שני שיקולים: מסוכנות, וקצב שמיעת הראיות. באשר לראשון, העובדות מבססות מסוכנות גבוהה, סטטוטורית, שעל פי סעיפי העבירות רק מתעצמת נוכח היקף וגיוון הנסיבות. אשר לקצב המשפט, התקיימו עד כה ארבעה עשר דיוני הוכחות, וכעת נקבעו שבעה עשר מועדי הוכחות נוספים בחודשים אוקטובר עד ינואר. אכן עולה כי המשפט עשוי להיערך זמן נוסף. יש צורך בין היתר לחקור קטינים בנושאים רגישים, ועל פי הסניגור אמורים להעיד עדי הגנה רבים, אך נראה כי בית המשפט המחוזי מתמיד בקביעת מועדים בתדירות של ממש. יצוין כי שמיעת הראיות בתחילת הדרך התעכבה גם בשל הליך גישור בין הצדדים שלא הצליח.

3. המסקנה היא כי הכף נוטה לקבלת עמדת המדינה בבקשה המונחת לפניי. הנני מורה על הארכת מעצר המשיב מיום 28.10.2017 בתשעים ימים, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 3581-08-16, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ה' בחשון התשע"ח (25.10.2017).

שׁוֹפֵט