

בש"פ 8800/14 - פלוני נגד המשיבה: מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8800/14

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

המבקש:

פלוני

נגד

המשיבה:

תאריך הישיבה:

מדינת ישראל
בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי
לנוער בתל אביב מיום 17.12.2014 בעמ"ת
36080-12-14 שניתן על ידי כב' השופטת ד' שריזלי
ח' בטבת התשע"ה (30.12.2014)

בשם המבקש:

עו"ד אביגיל ארד-אביעזר; עו"ד גלאון קפלינסקי

בשם המשיבה:

עו"ד דפנה שמול

החלטה

1. מונחת לפניי בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי לנוער בתל אביב-יפו (עמ"ת 36082-12-14, כב' השופטת ד' שריזלי), אשר דחה ערר על החלטת בית משפט השלום לנוער בתל אביב-יפו (מ"ת 7459-12-14, כב' השופטת ט' פרי), בגדרה נעצר המבקש עד תום ההליכים.

המבקש הוא קטין, יליד 1997. הוגש נגדו כתב אישום המייחס לו עבירות שונות, כאשר החמורה שבהן היא שיסוי כלב תוך כדי גרימת חבלה של ממש. בית המשפט לנוער הורה על מעצרו עד לקבלת תסקיר שירות מבחן. לאחר קבלת התסקיר הוחלט להורות על שחרורו למעצר בית מלא עם איזוק אלקטרוני בבית אמו, כאשר שני הוריו משמשים כמפקחים. נטען כי מתקין האיזוק עזב את בית האם בטרם ההתקנה, על רקע ויכוח בדבר החרגת חצר הבית מתנאי מעצר הבית. בית המשפט לנוער הורה על מעצרו מחדש. החלטה זו אושרה על ידי בית המשפט המחוזי לנוער.

2. על פני הדברים דין הבקשה להידחות. עסקינן בגלגול שלישי, ובנסיבות שבהן נוצר כשל, שהביא לכך שמערכת האיזוק לא הותקנה בהתאם לתנאי השחרור שנקבעו. חרף האמור, הגעתי למסקנה כי יש לקבל את הבקשה. הסיבה העיקרית לכך היא כי לא ברור מהדיון בבית משפט קמא מה גרם לכך שמערכת האיזוק לא הותקנה. יתכן שאביו של המבקש הוא זה שפתח בוויכוח עם המתקין, ונהג באגרסיביות שהביאה לעזיבתו. אם כך הוא המצב, השאלה היא האם בשל סיבה זו יש להורות על מעצר המבקש - הקטין - עד לסיום ההליכים. גם אם השחרור היה עניין גבולי מלכתחילה בשל חומרת העבירה, מששחרר יש לבחון מה הביא לשינוי המצב. אין טענה שהמבקש הפר את תנאי השחרור. על רקע כל אלה, והגם שלא בהכרח טעו בתי המשפט קמא במסקנתם להורות על מעצרו, נדמה כי המשך המעצר בשלב זה ייתן לאירוע משקל בלתי מידתי באיזון הכולל.

באשר להיות ההליך בגלגול שלישי, ציינתי בעבר כי בכל הקשור לערר בפלילים, יש מקום להעניק משקל רב יותר לאפשרות שישנה פגיעה בעניינו של הפרט. זאת בשל מהות העניין, שהרי מעצרו של אדם כאשר אין בכך הכרח - הוא, כשלעצמו, עניין שיש בו אינטרס ציבורי (ראו בש"פ 5572/12 שרלו נ' מדינת ישראל בפסקה 4 (24.7.2012)).

יוער כי המבקש והוריו הוזהרו במהלך הדיון שאל להם לצפות כי בית המשפט יגלה סלחנות, בהעדר הקפדה מרבית על תנאי השחרור, היה ותעלה כל טענת הפרה או אי-שיתוף פעולה אחרת.

3. הערר מתקבל. תחת החלטות בתי המשפט קמא יש להורות על שחרור המשיב בהתאם לתנאים שנקבעו בבית המשפט לנוער - לרבות מעצר בית מלא בבית אמו, באיזוק אלקטרוני.

ניתנה היום, י' בטבת התשע"ה (1.1.2015).

שׁוֹפֵט