

בש"פ 9574/16 - פלוני נגד מדינת ישראל מח' חקירות סוהרים

בבית המשפט העליון

בש"פ 9574/16

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן
המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל מח' חקירות סוהרים

בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי
מרכז-לוד (כ' השופט א' יקואל) בעמ"י 15082-12-16
מיום 8.12.2016

בשם המבקש: עו"ד אפרים דמרי

החלטה

1. המבקש עצור במעצר ימים בגין חשד לביצוע עבירות סמים שונות ובהם סחר בסמים בין כותלי הכלא שבו משמש כסוהר; כמו גם החזקת סמים לצריכה עצמית ושלא לצריכה עצמית. בית משפט השלום בראשון לציון (כב' השופט ג' אבנון) הורה על מעצרו עד ליום 11.12.2016. המבקש ערר על החלטה זו, בין היתר משום שמועד חתונתו קבוע ליום 12.12.2016. בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט א' יקואל) דחה את הערר לאחר שעניין בתיק החקירה ועמד על פעולות החקירה הדרושות בשלב זה. בית המשפט אימץ את קביעות בית משפט השלום לעניין קיומה של עילת מעצר נוכח מסוכנות הנשקפת מן המבקש ומפאת החשש לשיבוש מהלכי חקירה מצדו. עוד ציין בית המשפט כי על היחידה החוקרת לעשות כל שבכוחה כדי להשלים את אותן פעולות חקירה הניתנות לשיבוש עד ליום 11.12.2016, שאז יוכל המבקש לנסות ולטעון לעניין אפשרות להשתחרר כדי להשתתף בחתונתו.

מכאן הבקשה שלפניי שבמסגרתה עומד המבקש על הקושי הנוצר עקב הסמיכות בין מועד שחרורו הצפוי למועד חתונתו; ומציין כי עררו מופנה "אך ורק לסירוב בית המשפט קמא להיעתר לבקשת המבקש לקבוע מעכשיו שהמבקש

ישוחרר בצהרי יום א' עד ליום ג' על מנת לאפשר למבקש [...] לקיים את אירוע חתונתו". לעניין זה הציג המבקש מתווה מוצע שיאפשר לו לשהות במעצר בבית בימים האמורים (להלן: הצעת המתווה).

2. דין הבקשה להידחות. לפניי היא בקשה ב"גלגול שלישי" בעניין מעצר ימים לפי סעיף 53(א1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996. משעיינתי בבקשה לא ראיתי כי מתעורר בה כל עניין עקרוני החורג מעניינו הפרטני של המבקש ונסיבותיו הייחודיות; או כי המקרה מעורר את אותן נסיבות מיוחדות המצדיקות מתן רשות ערר בהיעדר שאלה משפטית עקרונית (בש"פ 7604/12 אברגל נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (22.10.2012)). העניין נבחן כבר על ידי שתי ערכאות אשר התרשמו באופן בלתי אמצעי מחומר החקירה והיו תמימות דעים כי לעת הזו על המבקש לשהות במעצר. אעיר כי בשלב זה מועד סיום המעצר קבוע ליום הקודם למועד החתונה הקבוע ועל כן הקושי שעליו עומד המבקש לא ברור עד תום. לבסוף, ממילא מובן כי אין יסוד להידרש ב"גלגול שלישי" לעניין הצעת המתווה אשר כלל לא נדון בהחלטת בית המשפט המחוזי.

הבקשה למתן רשות לערור נדחית.

ניתנה היום, ח' בכסלו התשע"ז (8.12.2016).

שׁוֹפֵט