

גמ"ר 2505/06/13 - מאשימה, מדינת ישראל נגד נאשמים, סאמי קודסי

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

גמ"ר 2505-06-13 מדינת ישראל נ' קודסי

בפני	כב' השופט אלון אופיר
מאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אביב דמרי
נגד	סאמי קודסי ע"י ב"כ עו"ד גיא אשר
נאשמים	

החלטה

לאחר סיום פרשת ההגנה בפני היום, יצא בית המשפט מיוזמתו לביקור בזירת התאונה.

במהלך הביקור נכחו ב"כ הנאשם עו"ד אשר, ב"כ המדינה עו"ד דמרי, הנאשם עצמו ואביו של הנאשם.

במהלך הביקור בזירת התאונה ניתן היה להבחין בכביש החד סיטרי בו התרחשה התאונה ובעובדה כי כביש זה מורכב משלושה נתיבי נסיעה.

הנאשם התבקש להצביע ולהסביר את מסלול נסיעתו בזמן שקדם להתרחשות התאונה.

הנאשם הסביר כיצד הוא נהג בנתיב האמצעי מתוך שלושה, יצא מעקומה בכביש הפונה ימינה, ולאחר שהכביש התיישר, ראה בצדו הימני כלב החוצה את הכביש מימין לשמאל.

הצדדים לתיק מיקמו את נקודת המפגש של הרכב עם עמוד המבוטן בקוביית בטון לפי תצלומים מזירת התאונה שהובאו למקום והכל ביחס לשלט פרסום גדול שנותר בזירה עד היום.

אדגיש כי עמודי התאורה ה"שתולים" בתוך קוביות בטון (כפי שניתן לראות בצילומי הזירה) אינם עוד בקוביות בטון בזמן

הביקור במקום, והם הוצבו בתוך הקרקע על אי התנועה.

הנאשם מיקם עצמו על הנתב המרכזי מתוך שלושה והצביע בפני על המיקום בו ראה את הכלב לראשונה (לפי גרסתו).

מיקום הנאשם עצמו בזירה אל מול מיקום הכלב הרץ מימין לשמאל, תואם את הערכת הנאשם בבית המשפט בעדותו בפני כי כאשר היה במרחק של כ-10 מטרים מהכלב, בוצע ניסיון החמיקה ממנו.

אני קובע כי המרחק עליו הצביע הנאשם בזירה בפני תואם את הערכת המרחק עליה העיד בבית המשפט. הנאשם הצביע בזירה על מרחק קצר בינו לבין הכלב שלכאורה ראה.

במהלך הביקור, ביקשתי את אבי הנאשם להסביר היכן צילם את התמונות נ/1. נ/2 ונ/3.

האב הצביע על גזרת אדמה אשר רחוקה כ-30 מטר מהמיקום בו הצביע הנאשם על חציית הכלב מימין לשמאל.

לאחר שבית המשפט התרשם ממראה המקום, ולבקשת התובע, נכנסנו עם ב"כ הנאשם, והתובע לרכב בו נהג התובע, ובית המשפט עבר בנסיעה במסלול המרכזי של הכביש, במהירות של 60 קמ"ש את המסלול בו נסע הנאשם טרם אובדן השליטה ברכב.

אדגיש כי הנאשם הגיע לקטע הדרך בו התרחשה התאונה מתוך עקומה ממשית שאינה קלה ימינה.

מיד בתום העקומה ימינה התיישר הרכב, ואז הגיע הרכב בו נסעתי לנקודה בה לפי ממצאי הבוחן התרחש אבדן השליטה.

אדגיש כי אין אני קובע בשלב זה כל זיקה בין העקומה בכביש לאבדן השליטה אך בהחלט אקבע כתוצאה מהביקור כי אין המדובר בכביש ישר לכל אורכו אלא בכביש בעל עקומה ימינה, כאשר אבדן השליטה התרחש מיד לאחר היציאה מהעקומה והתיישרות הדרך.

עוד אקבע כי כל אחד מנתיבי הכביש אינו רחב ומגיע לרוחב של כ-3 מטרים (זאת מתוך התרשמות ממראה עיניים).

אני מסכים כי הנתב שמשמאל לנתב בו נסע הנאשם הוא נתב ברוחב של כ-3 מטרים ולאחריו מייד אבן שפה של אי תנועה ללא שול נוסף.

בכך תם הביקור במקום.

עותק מהחלטה זו המשקפת את התרשמות בית המשפט מזירת התאונה יועבר לצדדים באמצעות פקס.

הצדדים יגישו סיכומיהם בהתאם לקביעותי בהחלטה אשר ניתנה היום בנוכחות הצדדים.

ניתנה היום, כ"ה אדר ב תשע"ד, 27 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.