

## גמ"ר 10288/10/13 - יעקב וייצמן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשקלון

גמ"ר 10288-10-13 מדינת ישראל נ' וייצמן  
תיק חיצוני: 345846/13

מספר בקשה: 11

בפני מבקש נגד משיבה	כב' השופטת רבקה שורץ
יעקב וייצמן	
מדינת ישראל	

### החלטה

#### מבוא

בפני בקשה שכותרתה "בקשה להשלמת חומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי - ביצוע מחדש של שיחזור התאונה בנוכחות הסנגור ומומחה מטעמו".

בכתב האישום שהוגש נגד המבקש, שהינו נהג אוטובוס, נטען כי ביום 4.8.13 נהג ברשלנות בגינה ארעה תאונת דרכים שכתוצאה ממנה נהרגו 4 בני אדם, 6 נוסעים נחבלו חבלות של ממש ו- 4 נוסעים נוספים נחבלו חבלות קלות.

התיק העיקרי קבוע בפני מותב אחר ועל כן הבקשה נדונה בפני.

לאחר עיון בנימוקי הבקשה ובתגובת המשיבה ולאחר ששקלתי טיעוני הצדדים לבקשה שנדונה במעמד הצדדים הגעתי למסקנה, כי דין הבקשה להידחות.

#### עיקרי הבקשה

ב"כ המבקש מלין על כך שמשטרת ישראל ערכה שחזורים שנועדו לבחון את נסיבות קרות התאונה, ולטענתו על אף שיידעה את המבקש על קיום השחזורים והזמינה אותו להיות נוכח בהם, לא ניתנה למבקש האפשרות להשתתף בשחזור באופן פעיל ואף לא לצפות בו.

ב"כ המבקש סבור כי בנסיבות המצוינות לעיל ומאחר שמסכת הראיות בתיק אמורה לקום או ליפול על ממצאי השחזור, ומאחר שההגנה אינה יכולה לערוך באופן עצמאי שיחזור דומה הכרוך בהתארגנות לוגיסטית הנוגעת לסגירת כביש 6, יש לחייב את משטרת ישראל לערוך שיחזור חוזר בנוכחות הנאשם או לחילופין לקבוע כי ממצאי השחזור שנעשה לא יהיו קבילים.

במהלך הדיון במעמד הצדדים חידד ב"כ המבקש את עמדתו לעניין הקבילות וציין כי יש להתייחס אך אל התמונות וסרט השחזור כראייה ולהתעלם מעדויות ומסקנות המשתתפים (הבוחנים) בשחזור.

עוד טען ב"כ המבקש כי אין לזקוף לחובת המבקש את שתיקתו בה נקט לאחר שמסר גרסה ראשונית וקיבל עזת סנגורו לשמור על זכות השתיקה.

ב"כ המבקש ביקש ללמוד מהמלצת בג"צ 6401/03 לענייננו.

ב"כ המשיבה מתנגד לבקשה.

ב"כ המשיבה גורס כי בקשתו של המבקש לחייב את המשטרה לערוך שיחזור אינה נמנית על סעיף 74 לחסד"פ.

ב"כ המשיבה טען כי המבקש זומן להשתתף בשני שחזורים אך מטעמים השמורים עמו נמנע מלממש את זכותו להיות נוכח פעיל.

נטען כי בשחזור הראשון על אף שהמבקש הגיע למקום השחזור הוא בחר בזכות השתיקה ולא שיתף פעולה, ואילו לשחזור השני הוא אישית כלל לא הגיע ושלה במקומו את בתו ומומחה מטעמו.

באשר לטענות בדבר קבילות ממצאי השחזור נטען ע"י ב"כ המשיבה, בצדק, כי בשלב זה של ההליך המותב בפניו נשמעה הבקשה, אינו אמור להיזקק לטענות מעיין אלו.

ב"כ המשיבה ציין כי להמלצה בבג"צ 6401/03 אין רלוונטיות לעניין הנדון.

## דין

כבר בפתח הדיון יצוין כי ההמלצה בבג"צ 6401/03 אינה רלוונטית לדיון בענייננו הנוגע לסעיף 74 לחסד"פ.

**באשר להיקף חומר חקירה - סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי** מתייחס לחומר חקירה "**שנאסף או נרשם**" בלשון עבר. הסעיף אינו מקנה לחשוד או לנאשם זכות לחייב את המשטרה לבצע פעולת חקירה כדי ליצור ראיות חדשות, שאינן נמצאות בתיק החקירה.

להגנה אין זכות להכתיב למשטרה באיזה אופן לנהל את החקירה.

ככלל, להגנה הזכות להעביר מידע למשטרה הנוגע לחקירה, ההגנה יכולה לבקש שעניין מסוים ייחקר ע"י המשטרה, ואם המשטרה לא תחקור- יכול להיווצר מצב שהתביעה תתקשה להוכיח גרסתה ובית המשפט יתקשה לרדת לחקר האמת.

### **כל מקרה צריך להיבחן לגופו של עניין.**

בעניינו, משבחר המבקש בקו הגנה של שמירה על זכות השתיקה עליו לקחת בחשבון את משמעות הוראת סעיף 162 לחוק סדר הדין הפלילי.

משבחר המבקש בזכות השתיקה עת הוזמן להשתתף בשחזור משמע בחר שלא להשתתף באופן אקטיבי בשחזור אף שהייתה לו הזכות להתייחס למיקום העמדת הרכבים, מרחק בו הבחין ברכב שעמד בשולי הכביש, האופן בו הועמד הרכב בזמן השחזור וכיו"ב.

בשחזור השני המבקש לא הטריח עצמו להגיע לשחזור.

נוכח התנהלות המבקש אין לו להלין אלא על עצמו בין אם פעל בעצת בא כוחו ובין אם על דעתו בלבד.

המבקש ובא כוחו היו צריכים לשקול היטב את נושא ההשתתפות עת הוזמן המבקש ע"י המשטרה לקחת חלק בשחזורים דווקא בשל הקשיים הלוגיסטיים לבצע שיחזור בכביש בו ארעה התאונה ללא התערבות משטרה.

טענת המבקש כי משהגיע לצפות בשחזור הראשון נמנע ממנו להיות בסמיכות למקום הינה טענה עובדתית שדינה להתברר במהלך שמיעת הראיות על דרך חקירת הנוגעים בדבר.

להגנה אין זכות קנויה להכתיב למשטרה מתי לבצע שיחזור ואין לה זכות להכתיב למשטרה לחזור ולבצע שיחזור כאשר המבקש עצמו נמנע מלשתף פעולה במסגרת שחזורים אליהם הוזמן.

אין המדובר בהפרת הבטחה שלטונית שכן המבקש הוזמן להשתתף בשחזורים במטרה לאפשר לו להעיר הערותיו לגבי התאמת הניסוי למצב הדברים שהיה בזמן התאונה ולגבי ממצאי הניסוי ברם, הוא בחר מטעמים שלו להימנע מלשתף פעולה.

יצוין, כי ב"כ המשיבה טען שהמשטרה התייחסה לטענות קונקרטיים של המבקש הנוגעות לתאונה במסגרת חוות דעת, ההגנה מוזמנת לחקור בעניין זה במסגרת הדיונים בהליך העיקרי.

**באשר לקבילות** השחזורים כראייה ועדויות/חוות דעת המשתתפים בשחזורים ו/או משקלם - ענין זה מסור לבחינה והכרעת המותב אשר דן בתיק העיקרי.

אם למבקש השגות כלשהן על התנהלות המשטרה רשאי הוא להעלותן בפני המותב העיקרי ולחקור על העניינים הנוגעים להשגות בזמן שמיעת הראיות.

בית משפט הדן בבקשה מקדמית אינו קובע קביעות לעניין קבילות ראיות או משקלן ואינו מתערב בהליך העיקרי.

סיכומו של דבר הבקשה על כל חלקיה נדחית.

זכות ערעור כחוק.

המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים .

ניתנה היום, כ"ו שבט תשע"ד, 27 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.