



גמ"ר 11762/12/17 - מדינת ישראל נגד אהרון מילר

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

גמ"ר 11762-12-17 מדינת ישראל נ' מילר
תיק חיצוני: 1247/15 פמי

בפני	כבוד השופט ארנון איתן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	אהרון מילר

החלטה

לפני בקשה לזימון נוסף של העד מר חיים גדליה לצורך חקירה נוספת לאחר שתוגש חוו"ד מומחה מעודכנת מטעם ההגנה. החלטתי לדחות את הבקשה.

1. ביום 5.11.20 הוגשה בקשה לזימונו הנוסף של עד התביעה מר חיים גדליה, בוחן התנועה אשר ערך את דו"חות התאונה שעניינה נדון בהליך זה. בבקשתה טענה ההגנה שבכוונת מומחה ההגנה להגיש את חוות דעתו, אך הוא נדרש להשלימה ולשנותה משום שבמהלך דיון ההוכחות שהתקיים ביום 29.4.19 התברר לו שהמאשימה לא העבירה לעיונו שני דיסקים עליהם תמונות שצולמו בזירת האירוע, אלא דיסק אחד בלבד. נוכח זאת, ביקשה ההגנה לאפשר לה לחקור בשנית את העד גדליה, נוכח קבלת חומרים משלימים. ההגנה לא ציינה מתי קיבלה את החומר המשלים לידיה, אך אין חולק שחלפה למעלה משנה וחצי מיום בו נודע למומחה מטעמה על החומר החסר ועד למועד בו פנה לב"כ הנאשם, ביום 4.11.20, בבקשה להזמין את העד לעדות נוספת (ראו פנייתו אשר צורפה לבקשה).

2. במהלך הדיון שהתקיים ביום 11.11.20 (ונערך בהקלטה) התנגד ב"כ המאשימה לבקשה. לטענתו, חלף פרק זמן רב ביותר מעת האירוע, ומאז החלו ההליכים להישמע בתיק, ובכל פרק זמן זה לא ביקשה ההגנה לקבל לידיה את החומר החסר. עוד נטען כי מצבו הרפואי של העד קשה ביותר והוא סובל ממחלות כרוניות וחמורות אשר הקשו עליו במיוחד את מתן העדות. העד אינו משמש בתפקיד משטרתי לאחר פרישתו והוא מתקשה לעמוד בנטל ההגעה לביהמ"ש. עוד צוין כי העד נחקר ארוכות בעת מתן עדותו, ובנסיבות אלו אין לאפשר להגנה מתן אפשרות נוספת לחקירתו. ב"כ המאשימה הוסיף וטען כי לא ניתן לדון בבקשה שעה שההגנה לא הגישה את חוות הדעת המשלימה במועד, כפי שהיה עליה לעשות.

3. במענה לטיעוני המאשימה השיבה ההגנה כי העיכוב בהליך נבע מהגשת כתב האישום בחלוף 3 שנים ממועד התאונה, והוסיפה שהמאשימה היא שכשלה בהעברת מלוא החומר שבידה לידי ההגנה.

דיון והכרעה

עמוד 1

4. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ראיתי לדחות את הבקשה.

5. ההגנה מאשרת בבקשתה שנודע לה אודות המידע החסר כבר במהלך דיון ההוכחות שהתקיים ביום 29.4.19. על אף זאת, במהלך פרק זמן זה לא פנתה בבקשה להזמין את העד לעדות נוספת, זאת על אף שביום 14.6.20 התקיים דיון תזכורת בו שורינו מועדים להמשך שמיעת הראיות. אף לאחר מכן, במסגרת בקשה לדחות את מועד הדיון עקב מצב החרום שהוטל בעקבות התפרצות נגיף הקורונה, לא הוזכר עניין זה, אלא רק 6 ימים לפני דיון ההוכחות שנקבע ליום 11.11.20, אז ביקשה ב"כ הנאשם לראשונה לחקור בשנית את עד התביעה.

6. בקשת ההגנה הינה למעשה בקשה להתחיל את שמיעת פרשת התביעה מראשית, זאת לאחר שמרבית עדי התביעה כבר מסרו את עדותם לפני כשנה וחצי. כאמור, במהלך פרק זמן זה, לא עלתה כל טענה אודות חומרים ראייתיים חסרים או צורך נוסף בחקירה חוזרת של עד תביעה. אדגיש, כי בפניי לא הונח טעם המניח את הדעת בעניין השיהוי הניכר בהגשת הבקשה כעת, או נימוק המצדיק את השבת העד לעדות נוספת.

7. נוכח כל זאת, הבקשה נדחית.

8. על אף האמור, תוכל ההגנה לפנות בבקשה מחודשת בעניין זה, זאת על בסיס חוות הדעת שתוגש, והיא תישקל פעם נוספת, על בסיס הטעמים שיובאו בה. מובהר, שככל ותאושר בקשה זו, יוכלו הצדדים להפנות לעד מספר שאלות הבהרה, והעד ימסור את התייחסותו להן בכתב, זאת נוכח מצבו הרפואי.

9. חוות דעת ההגנה תוגש לבית המשפט בתוך 30 יום.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לידי הצדדים.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשפ"א, 16 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.