

גמ"ר 4037/03/17 - מדינת ישראל נגד רות מובשוביץ

10 ספטמבר 2017

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
גמ"ר 4037-03-17 מדינת ישראל נ' מובשוביץ

פל"א 544085/16

לפני כבוד השופטת, סגנית נשיאה טל אוסטפלד נאוי
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשמת רות מובשוביץ

נוכחים:

ב"כ המאשימה - מתמחה, הגב' מיכל לויטה

ב"כ הנאשמת - עו"ד מזרחי

הנאשמת - בעצמה

[פרוטוקול הושמט]

מזר דין

הנאשמת הורשעה בהתאם להודייתה בעובדות כתב האישום לאחר שתוקן, בכך שגרמה ברשלנותה למותה של גב' תמר חאגי ז"ל (להלן: "המנוחה") בתאונת דרכים.

ביום 16.12.16, בסמוך לשעה 8:35, נהגה הנאשמת ברכב פרטי מסוג "פורד" ברחוב לנדוי בפתח תקווה, מדרום לצפון.

בהגיע הנאשמת לצומת הרחובות לנדוי והרצוג, עצרה בקו העצירה ולאחר מכן, המשיכה בנסיעה איטית, תוך שהיא פוגעת במנוחה, אשר חצתה את הכביש מכיוון מערב למזרח.

כתוצאה מהתאונה, נגרמו למנוחה פגיעות קשות בראש, בבטן ובחזה אשר הובילו למותה.

עמוד 1

הנאשמת הודתה במיוחס לה במסגרת הסדר טיעון, והצדדים הסכימו כי ייגזרו העונשים הבאים: שישה חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, פסילה מלקבל או מלהחזיק ברשיון נהיגה לצמיתות, פסילה מותנית ופיצוי לפי שיקול דעתו של בית המשפט.

הממונה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר מצא את הנאשמת כשירה לרצות מאסרה בדרך של עבודות שירות.

טיעונים לעונש

המאשימה

המאשימה עמדה בטיעוניה על נסיבות התרחשות התאונה וציינה את הנימוקים אשר עמדו לנגד עיניה בבסיס הסדר הטיעון: (1) כשל ראייתי שבעקבותיו תוקן כתב האישום, כך שהתאונה התרחשה בסמוך למעבר החציה ולא במעבר החציה; (2) העובדה כי מהירות נסיעתה של הנאשמת היתה איטית, עת התקרבה למעבר החציה, עצרה לפניו ואפשרה את זכות קדימה במקום; (3) כשלים בראיות ובעבודת בוחן התנועה מטעם המאשימה כך שחישוביו לענין מהירות נסיעת הנאשמת ומהירות הליכתה של הולכת הרגל המנוחה התבססו על הערכות ולא על בדיקות וממצאים שנערכו ונבדקו; (4) עדויות עדי ראיה לפיהן, מנוחה חצתה את הכביש באלכסון לכיוון תחנת האוטובוס; (5) העובדה כי הנאשמת עצרה מייד לאחר התאונה והזעיקה עזרה.

עוד ציינה המאשימה כי מדובר בנאשמת מבוגרת שנוהגת משנת 1992, ועברה התעבורתי והפליכי נקיים לחלוטין.

ההגנה

הסנגור ציין כי הנאשמת בת 75, מעולם לא עמדה לדין ואין לחובתה כל הרשעה אף לא מסוג ברירת משפט. כן ציין כי הנאשמת הודתה בהזדמנות הראשונה והסכימה מייד לפסילה עד לתום ההליכים המשפטיים.

הסניגור הוסיף, כי למנוחה רשלנות תורמת עת חצתה את הכביש "**באלכסון מסוים**" וסבלה מליקוי שמיעה.

באשר לנסיבותיה האישיות של הנאשמת טענה ההגנה, כי הנאשמת סועדת את בעלה הסובל מליקוי בגפיו התחתונים, הרכב הוא רכב בעל תו נכה, והנאשמת ובעלה פנסיונרים ללא מקור השתכרות.

הסניגור הדגיש את ההשתתפות בצער משפחת המנוחה.

באשר לפיצוי הכספי טען הסנגור, כי הנאשמת מבוטחת בביטוח "מקיף", משפחת המנוחה הגישה תביעה ענגד חברת הביטוח והמשפחה תקבל את הפיצוי מחברת הביטוח במלואו.

הנאשמת הביעה צערה, וכך העידה בבית המשפט:

"אני נורא מצטערת, אם היתי יכולה להחזיר את הגלגל אחורה הייתי עושה זאת (בוכה). אני תמיד הייתי נהגת זהירה, לא יודעת מה קרה. התבלבלתי אחרי שפגעתי בה. אני גם כתבתי מכתב למשפחה."

ככלל, בפסיקה המנחה בע"פ 6755/09 אלמוג נ' מדינת ישראל, נקבעו הכללים והעקרונות לקביעת רמת הענישה בתיקי גרם מוות ברשלנות כאשר העיקרון הראשון שבהם קובע כי הענישה הראויה הינה "**עונש מאסר בפועל ופסילה מלנהוג לתקופה הולמת**".

הצדדים הסכימו על רכיבי הענישה והציגו לבית המשפט הסדר טיעון מוסכם הקובע אף את התקופות בהן תשא הנאשמת בעבור כל רכיב .

יצוין, כי לא חשפו בפני בית המשפט את הראיות ועל כן אין בית המשפט מודע להן. אולם מטענות המאשימה מובן כי הכשלים הראייתיים, שגיאות בחקירת התאונה ורשלנות תורמת מצד המנוחה, הם שעמדו בבסיס הסדר הטיעון העונשי, כפי שהוצג.

בית המשפט העליון עמד, בפסיקה רבת שנים, על חשיבות כיבוד הסדרי טיעון, כך בע"פ 2021/17 יונה יחיאל מצגר נ' מדינת ישראל, אשר ניתן לפני מספר חודשים:

"לא בנקל ידחה בית המשפט הסדר טיעון שמובא לאישורו, וזאת נוכח קיומם של שיקולים כבדי משקל שתומכים בכך, ובראשם החשש שמא יחול כרסום במעמדם של הסדרי טיעון ובוודאות שהם נוסכים בנאשם החותם על ההסדר, וכפועל יוצא - בתכליות הרצויות שהם מגשימים... רבות נכתב על יתרונותיו של הסדר הטיעון ותפקידו הראוי, במקרים המתאימים, במסגרת האכיפה הפלילית... על יתרונות אלה, המיטיבים הן עם הנאשם הן עם האינטרס הציבורי, עמד בית משפט זה כבר לפני שנים רבות. הנאשם, זוכה לוודאות באשר לסעיפי הרשעתו ועונשו, וכל זאת במסגרת הליך שהוא קצר באופן יחסי. בנוסף, האינטרס הציבורי מוגשם אף הוא, שכן הסדרי טיעון מאפשרים להגדיל את האכיפה ואת ההרשעה של עבריינים בחברה; מגשימים עקרונות של יעילות, ובכך מפנים משאבים של מערכות אכיפת החוק לטובת מטרות חשובות אחרות; וחוסכים בעלויותיהן..."

בנסיבות אלו, הנני סבורה כי הענישה אשר הוצגה בהסדר הטיעון הכוללת רכיב מאסר, אם כי בדרך של עבודות שירות, נוכח השיקולים הראייתיים והרשלנות התורמת, אפשרית לעבירה זו.

לאור המפורט, הן לאור טענת המאשימה, כאמור, לכשלים ראייתיים והן מן הטעם שהצדדים הסכימו על **רכיב מאסר**, אם כי בדרך של עבודות שירות, והרחקת הנאשמת **לצמיתות** מהכביש, מטעמי בית המשפט ולאור הלכת בית המשפט העליון בעניין כיבוד הסדרי טיעון, אתן ידי להסדר.

בעניין הפיצוי למשפחת המנוחה אציין, כי בית משפט זה אינו נוהג לפסוק פיצויים במקרים דומים. הנני סבורה כי ההליך המתאים לאמוד את סכום הפיצוי הראוי הוא ההליך האזרחי. דברים דומים קבעתי בגמ"ר 4650-03-16 מדינת ישראל נ' יעקב פאליי:

"...כפי שקבעתי בעבר, אכן יש לפצות את המשפחה. אך, לבית משפט זה אין את הכלים לאמוד את סכום הפיצוי הראוי, כל סכום לא יהיה ממצה, לא יהלום די הצורך ועלול להשיג מטרה הפוכה. לכן, לרכיב זה אשר אין ספק שמן הראוי כי יינתן, ההליך המתאים הוא ההליך האזרחי לו הכלים המתאימים לקבוע ולאמוד את סכום הפיצוי. יאמר בעניין זה, כי כל סכום שייפסק כאן יכול ויקוזז מהסכום שיקבע בהליך האזרחי, בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט."

סיכום

לאור האמור לעיל, הנני גוזרת על הנאשמת את העונשים הבאים:

1. מאסר לתקופה של 6 חודשים.

המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות.

על הנאשמת להתייצב לתחילת ריצוי העונש ביום 12.9.17 בשעה 08:00 בבוקר, ביחידה על עבודות השירות, מפקדת מחוז מרכז, רמלה.

מובהר לנאשמת כי היה ולא תשלם את עבודות השירות מכל סיבה שהיא, תמשיך ותרצה את העונש מאחורי סורג ובריח.

2. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לצמיתות.

מאחר והנאשמת הפקידה את רישיון נהיגתה, אין צורך בהפקדה נוספת.

3. מאסר לתקופה של 12 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים. התנאי הוא שהנאשמת לא תעבור עבירה של גרם מוות בנהיגה רשלנית או נהיגה בפסילה.

4. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 20 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים

והתנאי הוא שלא תעבור אותה עבירה בה הורשעה או עבירות תוספת ראשונה ושנייה.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ז, 10/09/2017 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי , שופטת, סגנית
נשיאה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הפקדון שבתיק יוחזר לנאשמת, בכפוף להוראות כל דין.

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ז, 10/09/2017 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי , שופטת, סגנית
נשיאה

הוקלדעלידיסיגלקדוש