

גמ"ר 7789/04/15 - פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נגד יואל פלקוביץ

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

גמ"ר 7789-04-15 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' פלקוביץ
תיק חיצוני: 11/00004891/14 פמ"ד

בפני	כבוד השופט אלון אופיר
מאשימה	פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש ע"י ב"כ עו"ד בוכניק
נגד	
נאשמים	יואל פלקוביץ ע"י ב"כ עו"ד אורון

החלטה

ביום רביעי האחרון (14.9.16) קיים בית המשפט ביקור בזירת התאונה זאת לאחר שפרשת ההגנה הסתיימה.

לצורך הביקור התבקש הנאשם וצוות ההגנה (מומחה ההגנה), התובע ובוחן התאונה מטעם המשטרה להיערך בשעה 19:00 לביקור של בית המשפט במקום.

מאחר והפרקליטות הסכימה מבעוד מועד כי כלי הרכב (טרקטור + מקצרה) אשר היה מעורב בתאונה יושב לנאשם, התבקש הנאשם מראש להכין את כלי הרכב במקום לבחינה ושאלות של בית המשפט.

לזירת האירוע (רחוב השקד במושב אמונים) הגעתי כמתוכנן ביום 14.9.16 בשעה 19:00 טרם שקעה השמש וכאשר המקום היה עדיין מואר באור טבעי.

בחנתי את הטרקטור והמקצרה ונוכחתי מיד כי מבנה הפנסים המורכבים על חלקו האחורי של הטרקטור אינו זהה למבנה וכיוון הפנסים כפי שתועדו בצילום 5 ו-6 של ת/15 מיד לאחר התאונה:

פנס אחורי ימני על כנף הטרקטור הוחלף לפנס מסוג אחר.

פנס אחורי שמאלי על כנף הטרקטור חוזק באופן בו אינו מוטה הוא כלפי האדמה אלא הפך ניצב לקרקע, ואילו הפרוז'קטור הימני מעל תיבת מושב הנהג קובע באלכסון לכיוון שמאל (ימין אם מסתכלים מכיוון חזית הטרקטור ולא מחלקו האחורי).

פניתי מיד לב"כ הצדדים (עו"ד בוכניק ועו"ד אורון) והצגתי בפניהם את ההבדל שבין ת/15 תמונה 5 ומצב התאורה על

הטרקטור היום (סוג וכיוון הפנסים). ב"כ הנאשם פנה בנוכחותי לנאשם וביקש לקבל במקום הסבר למצב המתואר לעיל. הנאשם הסביר כי כלי הרכב עבר מבחן רישוי וככל הנראה השינוי בוצע בו לצורך מעבר הרישוי.

בית המשפט הבהיר לצדדים כי במצב הנוכחי מצב התאורה בהכרח שונה מהמצב שחל ביום התאונה ולכן כל טענה של ההגנה או התביעה בעניין התאורה/הנראות בעקבותיה, תילקח בחשבון בהתחשב בממצא הנוכחי של מצב הפנסים.

בית המשפט ביקש את צוות ההגנה להדגים (בעוד הטרקטור והמקצרה נמצאים על שדה פתוח ולא על הכביש) את יכולת התמרון של הנהג את המחרשה בעודו יושב בתוך כלי הרכב.

נהג מטעם ההגנה (קרוב משפחה של הנאשם) הפעיל את הטרקטור (מסוג ג'ון דיר) מ.ר. 1153555, זאת לבקשת בית המשפט, והדגים את יכולת התנועה או התזוזה של המחרשה שעה שהטרקטור אינו בתנועה.

כתוצאה מפעולות אלה ניתן היה לראות ולהבין את הדברים הבאים:

1. כאשר רתומה (מחוברת) המחרשה לטרקטור, יכול הנהג בעזרת ידית ומערכת הידראולית להזיז את המחרשה ימינה או שמאלה ביחס לחלקו האחורי של הטרקטור.

2. כאשר הטרקטור עומד והנהג מבקש להסיט את המחרשה ככל הניתן לאחור, אין אפשרות להסטה מלאה מבלי שחלק מהמחרשה יבלוט משמעותית מקצה הטרקטור לכיוון הכביש אלא אם הטרקטור יחל בתנועה ואז תנועת המחרשה עם הגלגלים שלה עצמה על הכביש תסיט את מלוא מיקום המחרשה לצד השני של הטרקטור.

במילים אחרות וכדי לפשט את ההסבר המורכב לעיל, התברר כי כאשר ממקם הנהג את המחרשה בצמוד ומאחורי הטרקטור לנסיעה "רגילה" יבלטו שני צדי המחרשה מימין ומשמאל לטרקטור בצורה שווה (כמו שניתן לראות בתמונה 7 של ת/15).

אולם, כאשר יסיט הוא את המחרשה ימינה ויחל בנסיעה, תנוע כל המחרשה לימין ותיישר קו באופן מלא עם צדו של הטרקטור מימין (כך תעשה במדויק לשמאל אם ההסטה הראשונית תהיה שמאלה)

לאחר ההדגמה כאשר הטרקטור בשדה, התמקמו הצדדים (ואני) במקום בו התרחש המפגש הקטלני בין הטרקטור לרוכב האופנוע המנוח. נהג הטרקטור (קרוב משפחתו של הנאשם) התבקש לנוע לכיוונו כפי שנסע הנאשם ביום האירוע.

אדגיש כי בשעה זו השמש כבר שקעה ובמקום פעלה תאורת רחוב בעלת גוון כתום כאשר טור פנסי רחוב ממוקם במדרכה שמימין לכיוון הגעת הטרקטור לזירה ואילו טור פנסי רחוב ממוקם משמאל לכיוון הגעת רוכב האופנוע לזירת התאונה.

במהלך נסיעה זו של הטרקטור עם המחרשה לכיוונו הבחנתי בנתונים הבאים:

1. אף שפנסי הרחוב דלקו ואף שפנסי הטרקטור (אורות גבוהים) דלקו, ואף שפנסי הטרקטור האחוריים דלקו (כולל הפנס שהיה מוטה לכיוון המחרשה - פנס עליון אחורי מרובע - בשונה מהטייתו לאחור בתמונה 5 של ת/15), לא הצלחתי להבחין בצורה טובה או ברורה במחרשה אשר בלטה מצדו הימני של הטרקטור לכיוון ובתוך הנתיב הנגדי.

ההגנה טענה מאוחר יותר (לאחר הביקור במקום בסוג של "הודעה" לבית המשפט) כי בשל תקלה לא פעלו אורות המעבר של הטרקטור ורק אורות הדרך שלו (האור הגבוה) הם שפעלו.

אתיחס להערה זו של ההגנה במסגרת הכרעת הדין. עובדתית במצב אותו ראיתי בביקור במקום, לא ניתן היה להבחין בצורה סבירה וברורה במחרשה הרתומה לטרקטור ואשר חד משמעית בלטה לכיוון הנתיב הנגדי עת נע הטרקטור בכביש לכיוון המיקום בו התרחשה התאונה. מידת הבליטה של המחרשה לנתיב הנגדי אובחנה על ידי רק כאשר הטרקטור היה קרוב ממש למקום בו התרחשה התאונה.

2. נהג הטרקטור התבקש להדגים לצדדים ולבית המשפט כיצד ממצב על עמידה יכול הוא להסיט את המחרשה אל חלקו האחורי של הטרקטור כך שלא תבלוט המחרשה לנתיב הנגדי. הנהג מיקם את הטרקטור קרוב ככל הניתן לחלקה הימני של הדרך והחל בהסטה של המחרשה אל מאחורי הטרקטור תוך הטיה שלה.

מאחר ופעולה זו לקחה זמן שאינו קצר (מספר שניות ארוכות ולא שנייה או שתיים), ביקש הנאשם וצוות ההגנה להסביר כי הפעולה לוקחת עכשיו זמן ארוך יותר משמעותית מהזמן שלקחה בזמן התאונה, זאת בשל התיישנות ו"עייפות" המערכת ההידראולית בכלי רכב ישן שלא הופעל זמן רב.

עובדתית ניתן היה לראות כי פעולת הסטה של המחרשה לאחור אפשרית, אך אין אפשרות לנהוג בכלי הרכב כאשר המחרשה מוסטת באופן קבוע. יש לעצור את כלי הרכב, ולהתחיל בפעולת הסטה יזומה כדי שהמחרשה תפנה את חסימת הנתיב הנגדי ברובו על ידה.

3. בית המשפט צפה בחצר ובשביל הגישה אליו ביקש הנאשם להכניס את הטרקטור והמחרשה ביום האירוע. המדובר בסוג של חצר פנימית הצמודה לבית הנאשם כאשר רחוב השקד (שהוא כביש אספלט צר) משמש כדרך הגישה לחצר זו. התמרון לתוך החצר עם המחרשה בהכרח מחייב פנייה של 90 מעלות שמאלה מהכביש לחצר.

4. עוד ניתן היה להבחין כי שעה שהטרקטור+המקצרה נעים בנסיעה על הכביש, המדובר בחסימה של כל נתיב הטרקטור וחלק ניכר מאד מהנתיב הנגדי. בשל בליטת המחרשה משני צידי הטרקטור בזמן נסיעה, לא יכול הטרקטור עצמו לנסוע כאשר הוא צמוד לחלקו הימני של הנתיב, ובהכרח נע הוא יותר קרוב למרכז הכביש כדי לאפשר תנועה גם למחרשה הרחבה על הכביש.

המתואר לעיל משקף את התרשמות בית המשפט משהוצג בביקור בזירת התאונה.

ככל שירצו הצדדים להגיב לתיאור לעיל, יעשו זאת במהלך סיכומיהם בלבד ולא בכל דרך אחרת.

בית המשפט יתאם עם הצדדים יום להשמעת סיכומיהם בעל פה.

ההחלטה באשר ליום הסיכומים תפורסם עד לסוף השבוע הנוכחי.

ניתנה היום, ט"ז אלול תשע"ו, 19 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.