

## דנ"פ 4782/14 - פלוני נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

דנ"פ 4782/14

לפני: כבוד הנשיא א' גרוניס

העותר: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

עתירה לדיון נוסף בפסק דינו של בית המשפט העליון  
מיום 24.6.2014 בע"פ 7899/13, שניתן על ידי כבוד  
השופטים: ס' ג'ובראן, י' דנציגר, צ' זילברטל

בשם העותר: עו"ד אריאל עטרי

### החלטה

1. לפני עתירה לדיון נוסף בפסק דינו של בית משפט זה מיום 24.6.2014 בע"פ 7899/13. בפסק הדין שניתן מפי השופט צ' זילברטל, בהסכמת השופטים ס' ג'ובראן וי' דנציגר, נדחה ערעורו של העותר על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 17.10.2013 בתפ"ח 24146-07-12, שניתן מפי סגן הנשיא י' צבן, בהסכמת השופטים מ' מזרחי ור' כרמל, בו הורשע העותר במעשים מגונים במשפחה.

2. דין העתירה להידחות. במקרה דנא, לא נתקיימו התנאים הקבועים בסעיף 30(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, לקיום דיון נוסף בפסק הדין בערעור. פסק הדין נושא העתירה עוסק בעניינו הפרטני של

עמוד 1

העותר. על אף הניסיון לשוות לטענות שבעתירה גוון עקרוני וכללי, כך במיוחד לגבי אחת הטענות, הרי שמדובר בטענות ערעוריות במהותן, המכוונות נגד הממצאים העובדתיים וקביעות המהימנות של בית המשפט המחוזי ונגד נכונות ההכרעה בפסק דינו, אשר בערעור הוחלט שלא להתערב בהם. טענות הנוגעות לנושאים אלה של מהימנות וממצאי עובדה אינן מצדיקות דיון נוסף, שהרי ההליך של דיון נוסף אינו מסגרת לקיום הליך ערעורי נוסף על פסקי דין של בית המשפט העליון (ראו, דנ"פ 3465/13 גדו נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (20.5.2013)). איני סבור, איפוא, כי המקרה שלפניי נמנה עם המקרים הנדירים המצדיקים דיון נוסף בפסק דין של בית משפט זה. חיזוק נוסף למסקנה זו נעוץ בכך שפסק הדין ניתן פה אחד (ראו, דנ"א 2393/12 מדינת ישראל נ' מולהי (22.4.2012)).

3. אשר על כן, העתירה נדחית בלא שנתבקשה תשובה.

ניתנה היום, כ"ו בתמוז התשע"ד (24.7.2014).

ה נ ש י א