

הט (אשדוד) 59212-12-24 - ל. ר נ' ג. ק.

ה"ט (אשדוד) 59212-12-24 - ל. ר נ' ג. ק. משפחה אשדוד

ה"ט (אשדוד) 59212-12-24

ל. ר

נגד

ג. ק.

בית משפט לענייני משפחה באשדוד

[01.01.2025]

בפני כב' השופטת עפרה גיא

החלטה

התיק היה קבוע לדיון בפני להיום בבקשה למתן צו הרחקה, צו לפיקוח אלקטרוני.

1. צו הרחקה ראשון בעניינם של הצדדים ניתן ביום 3.9.2024 בתיק ה"ט 7076-09-24 על ידי כב' השופטת חני שירה. דיון נוסף בעניינם של הצדדים התקיים בפני לאחר שהתיק הועבר לבית משפט זה ביום 15.9.2024 אז הוסכם שהצו שניתן על ידי כב' השופטת יוותר על כנו למשך 3 חודשים מיום מתן הצו, דהיינו עד ליום 3.12.2024. למען הסר ספק, במסגרת הצו נאסר על המשיב ליצור קשר עם המבקשת או עם הקטין בכל דרך.
2. המבקשת שהייתה בקשר עם המשיב וחיה עימו כ- 9 שנים, נמצאת במקלט לנשים מוכות מיום 9.1.2024.
3. במסגרת הליך נפרד שמתנהל בין הצדדים בנוגע לקטין כבן 7, הקטין מסרב להיפגש עם אביו אף לאחר שחודש הקשר בינו לבין האב במרכז הקשר. זאת ועוד, מדיווח מרכז הקשר עלו דיווחים קשים על תפקודו המתדרדר של הקטין, כגון אי שליטה בצרכים, קושי להירדם בלילות ושחזור חוויות אלימות מהחיים המשותפים של ההורים. עוד התברר שהאב מסר לקטין שקית מחוץ למרכז הקשר בניגוד לכללי המרכז אשר העצימה את חרדתו של הקטין והציפה את אירועי העבר. משכך בדיווח מיום 8.11.2024 ציינה העו"ס שעל אף שהקטין זקוק לקשר מטיב עם שני הוריו, לצורך גיבוש זהות תקינה, במקרה הזה קטין אינו בשל לקשר עם האב וכל אזכור הקשר מעורר בו חרדה והשלכות מתוך חוויותיו.
4. מדיווח נוסף שהוגש לתיק ביום 5.12 הוגשו המלצות בעניין הקטין וזאת לאחר שעבר אבחון נוירולוגי ופסיכיאטרי שם הסתבר שהקטין מבטא תסמינים בולטים של חרדה ופוסט טראומה ותסמינים של עוררות, חודרנות והימנעות. בדיווח זה הוגשו המלצות וצוין שהקטין נמצא בראשית הליך שיקומי ארוך. עוד ציינה העו"ס שבנוגע לחידוש הקשר עם האב התרשמה שהקטין בשלב זה לא בשל לכך ואזכור הנושא בפניו עלול להוות טריגר לרגרסיה.

5. בדיון שהתקיים בפני ביום 9.12.2024 נחקרה העו"ס וחזרה על עמדתה לפיה מצבו של הקטין רגיש ושברירי, מושפע מסיבות רבות. עוד ציינה העו"ס שהקשר בין האב לקטין במרכז הקשר הופסק בגלל מספר סיבות, בין היתר ההתדרדרות במצב הקטין והצורך לבצע הערכה וגם סביב אירוע חריג שהאב הביא בושם. עוד ציינה העו"ס שלילד יש תיאורים מחויות האלימות מצד האב.
 6. היום התקיים בפני דיון נוסף כאשר האשה עתרה לצו הרחקה נוסף לאחר שהצו הקודם הסתיים ביום 3.12.2024. ביום 9.12.2024 התקיים דיון נוסף בעניינם של הצדדים אז הוסבר לאב שאין מקום להתקרב לאשה ולקטין ובמיוחד כאשר אלו נמצאים במקלט. אומנם המבקשת לא עתרה באותו מועד לצו הרחקה אולם כאמור המשיב ידע שאסור לו להתקרב לאם ולקטין.
 7. היום התברר שבתום הדיון האחרון שהתקיים, האב רדף אחרי האם ובאת כוחה לרכבם בחנייה ושוב הוסבר לו שנאסר עליו להתקרב לאם.
 8. על אף האמור ביום 22.12.2024 הגיע האב למקום קרוב למקלט בו נמצאת האם עם הקטין ולטענתה איים עליה.
 9. האב לא הכחיש כי פגש את האם. לטענתו הוא עבר להתגורר בעיר בה נמצא המקלט אליה עבר לפני כחודש אולם לגישתו פגש במקרה את האשה ליד הסופר.
 10. במסגרת הדיון הסכים המשיב שיינתן כנגדו צו הרחקה האוסר עליו להתקרב למבקשת ולקטין למשך 3 חודשים ומשכך צו ניתן על ידי היום במעמד הדיון עד ליום 25.3.2025, אלא שהמבקשת עומדת גם על צו הרחקה בפיקוח אלקטרוני.
 11. המשיב מתנגד למתן צו פיקוח אלקטרוני וטוען כי די בהרחקתו מהמבקשת ומהקטין.
 12. דיון והכרעה
- שמעתי את הצדדים כעת ועיינתי בהוראות החוק למניעת אלימות במשפחה התשנ"א -1991 (להלן: "החוק") בהתאם להוראות סעיף 3 ב(א) לחוק:
- "בצו הגנה לפי סעיף 2 (א)(1) רשאי בית המשפט לכלול הוראה בדבר שימוש באמצעי פיקוח טכנולוגי אם מתקיים התנאים לפי סעיף 3(ג). צו הגנה כאמור יינתן לאחר שניתנה הסכמתו של בן המשפחה שלהגנתו ניתן הצו לשימוש באמצעי הפיקוח והוא קיבל הסבר על אמצעי הפיקוח ויעילותו באיסוף המידע על אודותיו... "
- הוראות סעיף 3(ג) קובעות כי התנאים למתן צו כאמור הם כאשר :

1. בית המשפט שוכנע כי שימוש באמצעי פיקוח טכנולוגי נדרש, בנסיבות העניין, לשם הגנה על בן משפחה, כאשר יש חשש ממשי להפרה של צו ההגנה או בשל סכנה גבוהה הנשקפת מאדם שכלפיו ניתן או מתבקש הצו, כלפי בן המשפחה שלהגנתו ניתן ומתבקש הצו.
2. האדם שכלפיו מתבקש צו פיקוח טכנולוגי הורשע בעבר בעבירת אלימות או בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה ונסיבותיה, יש הצדקה להטלת הפיקוח והוגש נגדו כתב אישום בעבירות כאמור, או שהופר צו הגנה קודם שניתן כלפיו..."
- עוד נקבע בסעיף 3 ב(ד) לחוק כי על בית המשפט לשקול את הפגיעה בפרטיותו ובחופש התנועה של האדם שכלפיו ניתן הצו או מתבקש הצו, אל מול הסכנה הנשקפת לשלומם של בן משפחה שלהגנתו ניתן או מתבקש הצו והפגיעה האפשרית בו ובשגרת חייו אם לא יינתן צו ולא ניתן להשיג את מטרת השימוש באמצעי פיקוח טכנולוגי בדרך אחרת שפגיעתו פחותה.
13. בעניין הנדון אומנם המבקשת אינה עומדת בתנאי הסעיף שכן נכון למועד המפגש האחרון בין המבקשת למשיב ביום 22.12.2024 לא היה צו הרחקה בתוקף. יחד עם זאת הסבריו של המשיב שהובהר לו מפורשות שאינו יכול להתקרב למבקשת ולקטין ואינו יכול להעביר לקטין דברים, לנוכחות שלו בסמוך למקום מגוריה של המבקשת במקלט לנשים מוכות, אינם סבירים בעיני. אני מתקשה לראות כיצד המשיב בחר לעבור בתחילת החודש דווקא לעיר בו מתגוררת המבקשת, מכל הערים בארץ, אם לא ידע היכן היא גרה. ובהעדר הסבר מניח את הדעת לכך שפגש אותה בעיר חדשה שמתגוררים בה למעלה מ- 200,000 איש, קשה לי לקבל את ההסבר שלו לפיו פגש במבקשת באופן אקראי. משכך, אין לי אלא לקבל את עמדת המבקשת לפיה המשיב עקב אחריה למקלט לנשים מוכות.
14. בהתאם להוראות סעיף 3ב(ה) לחוק רשאי בית המשפט ליתן צו הגנה בתנאי פיקוח טכנולוגי מנימוקים מיוחדים שיירשמו גם אם לא התקיים אחד או יותר מהתנאים בסעיף (ג)2(3).
- בעניין הנדון התרשמתי שהתקיימו התנאים המיוחדים שיירשמו. לקחתי בחשבון את נוכחותו החריגה של המשיב בעיר מקום מגורי המבקשת. עוד לקחתי בחשבון את חרדתו העמוקה של הקטין לאור טענותיו על אלימות מצד המשיב. בנוסף, לא ניתן להתעלם מהקושי שנוצר לאחר שהמשיב חשף את מקום מגוריה של המבקשת ובמיוחד לאור צורכי הקטין ששולב רק לאחרונה במסלול של כיתה קטנה בחינוך המיוחד ולאור חשיפת מקום המגורים, המבקשת תיאלץ לעבור למקום מגורים אחר.
15. בנסיבות אלו אני סבורה כי התקיימו הטעמים המיוחדים המצדיקים כאמור מתן צו הגנה בתנאי פיקוח טכנולוגי, נוכח חוות הדעת שהוגשו בתיק, המעקב של המשיב אחרי המבקשת, העובדה שאינו מבין שאסור לו להתקרב למבקשת ולקטין, חרדתו העמוקה של הקטין והצורך של הקטין לשנות את אורחות חייו ככל שצו כאמור לא יינתן ולאור מסוכנותו של המשיב כנגד המבקשת והקטין כפי שעולה מהתנהגותו ומדיבורים שהוגשו על ידי העו"ס, מרכז הקשר, והמקלט.
- עוד לקחתי בחשבון את העובדה שבהתאם לנהלי המקלט ושעה שהמשיב עבר להתגורר באותה עיר בה מתגוררת המבקשת היא נדרשת לעבור לעיר אחרת.

16. בנסיבות אלו אני סבורה שאין די במתן צו הגנה ויש להורות על צו בתנאי פיקוח טכנולוגי כמפורט לעיל.
17. בהתאם להוראת החוק למניעת אלימות במשפחה ניתנה הסכמתה של המבקשת לצו לשימוש באמצעי פיקוח והיא קיבלה הסבר על אמצעי הפיקוח ויעילותו ואיסוף המידע ועדיין מבקשת שיינתן צו כאמור שסייע לה להמשיך באורחות חייה ובעיקר באורחות חייו של הקטין.
18. לאור החלטתי מאתמול הוגש בתיק דוח איתור תיקים על פי גורם ממנו עולה כי אין למשיב הליכים פליליים קודמים והליכים היחידים שהתבררו בעניינו הם ההליכים שנפתחו נגדו על ידי המבקשת.
19. בשים לב לכך שטרם הוצגה בתיק הערכת מסוכנות בעניינו של מי שכלפיו מבוקש צו הגנה, ובהתאם להוראות סעיף 6 א (א) לחוק, והוראות סעיף 6א(ג) לחוק, אני קובעת שהערכת מסוכנות תוגש לתיק תוך 10 ימים.
20. מובהר לצדדים שעליהם להתייב בפני מעריך מסוכנות בהתאם למועד ולמקום ולאופן שיקבע מעריך מסוכנות והם מחויבים לשתף פעולה. בנוסף, מוסבר למשיב שככל שלא יתייב או לא ישתף פעולה תקום כנגדו חזקה לפיה נשקפת ממנו סכנה גבוהה לבן המשפחה שלהגנתו מבוקש או ניתן הצו.
21. בשלב זה ובשים לב לכך שהמשיב הוא זה שעבר לפני כחודש להתגורר בעיר בה נמצא המקלט בו מתגוררת המבקשת מזה כשנה, ולמשמעות מעברו ביחס לקטין שרק לאחרונה שולב במסגרת חינוכית הולמת לאור צרכיו המיוחדים, אני קובעת שטווח האזהרה יהיה 15 ק"מ וטווח ההפרה יהיה 7.5 ק"מ. בית המשפט מבין את המשמעות שיכול והמשיב יאלץ לעבור לעיר אחרת אלא שבנסיבות הקיימות מצאתי שחופש התנועה של המבקשת וטובת הקטין גוברים על חופש התנועה של המשיב.
22. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לעו"ס מחלקת הרווחה לצורך ביצוע בדיקת מסוכנות וכן לשב"ס, יחידת משגב.
23. התיק ייקבע לתזכורת פנימית בפני לעוד 10 ימים לצורך מתן החלטה משלימה עם קבלת תוצאת בדיקת המסוכנות.
24. המשיב רשאי ליטול את חפציו מהדירה בה מתגורר היום עד השעה 17:00 ולאחר מכן לא ימצא בטווח שנקבע בהחלטה.
- ההחלטה מותרת לפרסום ללא פרטים מזוהים ובשינויי הגהה ונוסח בלבד.
ניתנה והודעה היום א' טבת תשפ"ה, 01/01/2025 במעמד הנוכחים.