



הט (חיפה) 4896-01-25 - חנאן חסן נ' וארקה חאג' יחיא

ה"ט (חיפה) 4896-01-25 - חנאן חסן נ' וארקה חאג' יחיאשלו חיפה

ה"ט (חיפה) 4896-01-25

חנאן חסן

נגד

וארקה חאג' יחיא

בית משפט השלום בחיפה

[06.01.2025]

כבוד השופט טלי מירום

פסק דין

1. ביום 2.1.2025 הגישה המבקשת בקשה במעמד צד אחד למתן צו כנגד המשיבה מכח חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן: החוק).

2. מאז 15.10.2024 מתגוררות המבקשת והמשיבה בשכירות באותה הדירה ברח' עין דור בחיפה. המבקשת נכנסה לדירה מספר שעות לפני המשיבה. שתיהן התקשרו באופן עצמאי עם בעל הדירה בחוזה שכירות נפרד.

3. לטענת המבקשת, מאז עברה המשיבה להתגורר בדירה היא מטרידה אותה, מקללת אותה, צורחת עליה, לועגת לה ומנסה להתפרץ בכוח אל חדרה, הגם שהיא נועלת את דלתה. לטענת המבקשת, היא חוששת מהמשיבה ופוחדת להמשיך להתגורר עמה באותה הדירה, וביקשה כי בית המשפט יורה על הוצאתה מהדירה.

4. התיק נקבע לדיון במעמד הצדדים לאתמול, אך נדחה להיום לאחר שהמשיבה הציגה מסמכים רפואיים אודות בדיקה שהיתה קבועה לה אתמול במרפאת קדם-ניתוח במרכז הרפואי רמב"ם, לקראת ניתוח החלפת ירך שהיא צפויה לעבור ביום 15.1.2025.

5. אע"פ, כי הדיון היה סוער, כאשר שתי בעלות הדין לא חדלו מלצעוק זו על זו ולהתפרץ זו לדברי זו וכן לדברי בית המשפט.

6. בדיון חזרה המבקשת על טענותיה והציגה סרטון שצולם מתוך חדרה הנעול בדירה, כאשר המשיבה צועקת עליה מחוץ לחדר. המבקשת אישרה, כי המשיבה לא נכנסה באותה סיטואציה לחדרה, וכי עד היום היא לא פגעה בה פיזית.

7. המשיבה טענה מנגד כי היא זו שמאיימת על ידי המבקשת, שאף תקפה אותה פיזית, בהתעלמות מכך שהיא פגועה ברכה לאחר שנפגעה בתאונת דרכים לפני ארבע שנים. המשיבה הציגה סרטון המתעד את המבקשת מרימה את ידה על המשיבה. המבקשת אישרה זאת, אך טענה כי עשתה כן משום שהמשיבה ירקה עליה (מה שלא תועד בסרטון).

עוד טענה המשיבה, כי המבקשת התקשרה בשבוע שעבר למרכז הרפואי רמב"ם, התחזתה לה וביטלה בשמה את הבדיקה שהיתה קבועה לה אתמול, ורק לאחר שפנו אל המשיבה מרמב"ם על מנת לשאול מדוע ביטלה בדיקה חשובה זו, התברר לה מה עשתה המבקשת. המבקשת הודתה במעשה זה, אך הסבירה כי עשתה זאת מתוך כעס על המשיבה.



8. בדיון היום הסכימה המשיבה לצאת מהדירה בהקדם האפשרי, וככל שניתן - לא לחזור לדירה לאחר שתשחרר מהאשפוז בעקבות הניתוח שהיא אמורה לעבור, ואשר צפוי להימשך בין שבוע לשבועיים. המשיבה הסבירה, כי היא מסכימה לצאת מהדירה לא משום שהיא סבורה כי יש ממש בטענות המבקשת, אלא משום שהיא מודעת לכך שלמבקשת אין חלופה אחרת.
9. המבקשת עמדה על כך שבית המשפט יורה למשיבה לצאת מיידית מהדירה; הוסבר לה כי אין בית המשפט מוסמך ליתן הוראה כזו בנסיבות בהן לכל אחת מהן זכות חוזית להימצא בדירה, וכאשר ניתן להסדיר את המצב על ידי מתן צו מתאים בהתאם לחוק.
10. עם זאת, והגם שאין בפני בקשה מטעמה של המשיבה, אך כיוון שהתרשמתי שהמבקשת תורמת למצב הנוכחי לכל הפחות באותה המידה (לאור המפורט בסעיף 7 לעיל), אני מורה כי הצו יהיה הדדי.
11. ניתן איפוא צו הדדי האוסר על המבקשת ועל המשיבה:
- א. ליצור כל קשר זו עם זו בכל אמצעי ובכל צורה שהיא (כולל בטלפון, במסרונים, בדואר אלקטרוני ובמסגרת הרשתות החברתיות למיניהן);
- ב. להטריד זו את זו, לפגוע זו בפרטיותה של זו ולאיים זו על זו בכל צורה שהיא;
- ג. להתקרב זו אל זו למרחק של פחות ממטר אחד.
12. בשים לב לכך שהשתיים מתגוררות באותה הדירה, אין האיסור חל על עשיית שימוש בשטחים המשותפים של הדירה (מטבח, חדר רחצה, שירותים וכדומה), ובלבד שלא יעשו שימוש בשטחים אלו בו זמנית וישהו בהם בו זמנית.
13. הצו יעמוד בתוקפו עד ליום 6.7.2025.
14. מובהר למבקשת ולמשיבה, כי הפרה של צו לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת מהווה עבירה פלילית של הפרת הוראה חוקית.
15. רשמתי לפני את התחייבותה של המשיבה לצאת מהדירה בהקדם האפשרי ולמצוא לעצמה מקום מגורים אחר, וככל שניתן - עוד טרם הניתוח שהיא אמורה לעבור בשבוע הבא. המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.
- ניתן היום, ו' טבת תשפ"ה, 06 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.