



הט (כפר סבא) 48647-12-24 - חיים יוגב נ' נעה והבה

ה"ט (כפר-סבא) 48647-12-24 - חיים יוגב נ' נעה והבה ואח'שלום כפר-סבא

ה"ט (כפר-סבא) 48647-12-24

חיים יוגב

נגד

1. נעה והבה

2. שי והבה

בית משפט השלום בכפר-סבא

[29.12.2024]

כבוד השופט איתי רגב

החלטה

1. המבקש הגיש בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת. בבקשתו טען כי המשיבים וילדיהם (המתגוררים בדירה שמעל לדירתו) גורמים לרעש "חזק בלתי פוסק" ובאופן הפוגע בפרטיותו ובשלווה. על פי הנטען, בשל הרעש מרגיש המבקש מאוים, דעתו מוסחת והוא לא מצליח לתפקד. לטענתו, האמור פגע בבריאותו, ונסיון להסדיר את מצב הדברים במישרין עם המשיבים לא צלח.
2. בדיון במעמד צד אחד חזר המבקש על עיקרי בקשתו, ציין כי הגיש נגד המשיבים תלונה במשטרה, והסביר כי נמנע מהגשת תביעה אזרחית משום שזו "לוקחת שנים". המבקש הוסיף כי מרבית הדיירים בבניין התלוננו על המשיבים באסיפת דיירים שהתקיימה.
3. בנסיבות, מצאתי להעביר את הבקשה לתגובת המשיבים וביקשתי עדכון ממשטרת ישראל.
4. מן המשטרה הועברו לעיוני דו"חות פעולה של השוטר הקהילתי, שהגיע לבית מגורי הצדדים, תיעד תלונות הדדיות שלהם (של המבקש בעניין הרעש ושל המשיבים בטענה להסגת גבול מצד המבקש), וציין כי המשיבים הביעו רצון לחיים בשכנות טובה.
5. המשיבים עצמם הגישו תגובה לתיק בה טענו כי המבקש הוא המטריד, ולא כטענתו, דחו את הטענות לגופו של עניין והצביעו על "רגישות יתר" של המבקש ועל בעיות אקוסטיות שיתכן וקיימות בבניין. המשיבים ציינו כי הם לא עורכים פעילות חריגה בביתם והעלו חשד ביחס לנזק שנגרם למנעול ביתם (אולי על ידי המבקש). המשיבים דחו גם את הטענות ביחס לתלונות של דיירים אחרים בבניין וצירפו את פרוטוקול ישיבת הדיירים לתמיכה בטענותיהם.
6. כפי שנקבע לא אחת, המבחן להיות התנהגותו של "המטריד" הטרדה מאיימת הוא מבחן אובייקטיבי. על הטוען להטרדה מאיימת להוכיח שני תנאים מצטברים; האחד - ראיות בדבר הטרדה או איומים, חוזרים ונשנים וכן - קיום חשש סביר, שהמטריד או המאיים יחזרו על התנהגותם. לעניין זה ר', למשל, ע"א (מחוזי חי') 5791-11-21 שמעוני נ' דקל.

7. בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת לא נועדה להוביל למתן סעדים שמקומם בהליך משפטי מלא ומקיף, והליך לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת לא מהווה תחליף לתביעה אחרת, בהליך המתאים - שם ידרוש מי שסבור כי פגעו בזכויותיו את הסעדים המלאים שהוא סבור כי הוא זכאי להם. ר', למשל, ע"א (מחוזי ת"א) 51286-09-23 גונן נ' ח'מיס (שם ציין בית המשפט, מפי כב' הש' א' כהן, ס' הנשיא, כי סכסוך שכנים או סכסוך קנייני לא ימצאו את פתרונם במסגרת הליך זה (והפנה גם לע"א 12565-02-23 כהן נ' צעירי זביב)).
8. מצאתי, נוכח המקובץ, כי אכן אין מדובר בהליך הנכון וכי דין הבקשה, כפי שהוגשה, להדחות.
9. לא שוכנעתי כי עלה בידי המבקש להוכיח דבר קיומה של הטרדה מאיימת כמשמעה בחוק, ואת טענותיו באשר למטרד רעש ולהפרעות (מבלי להקל ראש בנטען ביחס אליהן) יהיה עליו להעלות, ולהוכיח, במסגרת הליך אזרחי מתאים. טענות המשיבים, מנגד, יכול ויתבררו אף הן במסגרת ההליך המשפטי המתאים. הצדדים יפעלו, לפיכך, כחוכמתם ועל פי הוראות כל דין. למותר לציין כי הם רשאים לקבל ייעוץ משפטי בקשר לאמור.
10. מבלי לגרוע מהאמור, ראוי להזכיר את דברי כב' הש' זילברטל ברע"א 2095/95: " הפרשה דנא היא דוגמה למצב דברים (לדאבון הלב שכיח במקומותינו) של מחלוקת (לגיטימית) בין שכנים ... היה לפתרה בהדברות ישירה, מחלוקת אשר צמחה למימדים בלתי סבירים רק בשל עמידה על קוצו של יוד, אי ויתור על טענות וחוסר נכונות להתפשר ... בהקשר זה ראו דברי השופטת ט' שטרסברג-כהן שנאמרו ברע"א 6856/93 חוטר נ' מוקד פ"ד מח(5) 785, 792 (1994) בקשר עם מחלוקת בין בעל בית לבין דייר מוגן שעניינה היה התקנה מונה מים: 'הנגישות לבתי המשפט על כל ערכאותיהם היא אחת מאבני היסוד של שיטתנו המשפטית, אולם ראוי שבני אדם ילמדו להסדיר את מערכת היחסים היום-יומית ביניהם ולפתור את בעיות היום-יום בנושאים כגון אלה, בלי להזעיק לעזרתם את מערכת בתי המשפט' ".
11. הבקשה נדחת. תיק בית המשפט נסגר. אין צו להוצאות.
ניתנה היום, כ"ח כסלו תשפ"ה, 29 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.