



הט (צפת) 16424-12-24 - אריה אלמועלם נ' ניל שוורץ גורן

ה"ט (צפת) 16424-12-24 - אריה אלמועלם נ' ניל שוורץ גורן שלום צפת

ה"ט (צפת) 16424-12-24

אריה אלמועלם

נגד

ניל שוורץ גורן

בית משפט השלום בצפת

[12.12.2024]

כבוד השופטת עביר גברים

פסק דין

זוהי בקשה למתן צו נגד המשיב בהתאם לחוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאיימת").

המבקש הציג אישור מסירה למשטרה, וחזקה כי המסירה למשיב בוצעה על ידי המשטרה.

בהחלטתי מיום 5/12/2024 לא ראיתי לנכון לתת צו במעמד צד אחד וקבעתי דיון בבקשה במעמד שני הצדדים להיום.

המשיב לא התייצב לדיון, אך לפי סמכותי המעוגנת בסעיף 7 לחוק מניעת הטרדה מאיימת, מצאתי לרדות את

הבקשה בהעדר התייצבות המשיב. סעיף 7 לחוק מניעת הטרדה מאיימת, מורה כי:

"(א) בית משפט רשאי לתת צו מניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד, אם הוא סבור כי הדבר דרוש לשם הגנה מיידית על שלומו של הנפגע, או כשהמשיב הוזמן כדן ולא התייצב לדיון.

(ב) ניתן צו מניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד, יתקיים הדיון בנוכחות שני הצדדים בהקדם האפשרי ולא יאוחר משבעה ימים מיום מתן הצו.

(ג) נקבע דיון כאמור בסעיף קטן (ב), רשאי בית המשפט להאריך את תוקפו של הצו, לבטלו או להכניס בו שינויים, אף אם

מי שמחויב בצו לא התייצב לדיון.

טענת המבקש כי המשיב מטריד אותו מזה כ- 5 שנים, באמצעות דמיון מודרך, מכאיב לו בכל גופו וכי המשיב גורם לו לחצים רציניים בכל הגוף, לא הוכחה.

המבקש הצהיר בפרוטוקול מיום 5.12.24 כי המשיב לא נגע בו פיזית וכך העיד: "פיזית לא נוגע בי אלא בדימיון שלו אבל זה כאבים כמו בעיטה" (עמ' 1 ש' 11 לפרוטוקול). המבקש מצהיר מפורשות כי כל ההטרדות הנטענות הינם

מזה כ- 5 שנים, וכי חלק מהמעשים כנגדו לא מבוצעים על ידי המשיב בעצמו אלא על ידי אנשים מטעמו (ראו פרוטוקול מיום 12/12/2024).

המבקש לא הציג ראיות ו/או אסמכתאות ולא זימן עדים לרבות בעניין החקירות שלטענתו ביצע נגד המשיב, להוכחת טענותיו כנגד המשיב. טענותיו של המבקש הינם תחושות סובייקטיביות בלבד, ותו לא. כבר נפסק, כי הבחינה של

התקיימות יסודות הטרדה מאיימת על פי החוק הינה בחינה אובייקטיבית ולא סובייקטיבית. כלומר, לא די בכך

שהמבקש חש מוטריד סובייקטיבית. המדובר במבחן סבירות אובייקטיבי (ראו ע"א (מחוזי חיפה) 5791-11-21 שמעוני נ' דקל (5/12/2021)).

קרי, המבחן לקיומה של הטרדה מאיימת הוא מבחן אובייקטיבי, כך שאין די בתחושותיו הסובייקטיביות של המבקש, שלא גובו בראיות אובייקטיביות כאמור לעיל, בכדי לעמוד בנטל ההוכחה המוטל עליו להוכיח כי המשיב איים ו/או

הטריד אותו בהתאם להגדרה של "הטרדה מאיימת" בסעיף 2 לחוק למניעת הטרדה מאיימת.

מה גם, תחושותיו הסובייקטיביות של המבקש אינן מקימות עילה למתן צו על פי חוק מניעת הטרדה מאיימת, כנדרש בסעיף 4 לחוק מניעת הטרדה מאיימת.

לכל האמור לעיל, אוסיף כי המבקש בעצמו הצהיר בדיון בפניי כי הבקשה שלו היא לפתיחת הליכים פליליים כנגד המשיב, עניין שבכלל אינו מתאים להליך שבפניי.

משכך, דין הבקשה להידחות.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתן היום, י"א כסלו תשפ"ה, 12 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.