

ה"ט 17042/11/23 - בועז יוסף, אלי סבתי נגד רון קובי

בית משפט השלום בטבריה

ה"ט 17042-11-23 יוסף ואח' נ' קובי
תיק חיצוני:

לפני מבקשים	כבוד השופטת אפרת הלר
נגד משיב	רון קובי
	1. בועז יוסף
	2. אלי סבתי

החלטה

1. לפניי בקשה למניעת הטרדה מאיימת שהוגשה בהתאם לחוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "החוק").
2. המבקש 1, מר בועז יוסף (להלן: "מר יוסף"), משמש כיו"ר הוועדה הממונה בטבריה, המבקש 2, מר אלי סבתי (להלן: "מר סבתי"), משמש כדובר עיריית טבריה.
3. המשיב, מר רון קובי (להלן: "מר קובי"), הינו ראש עיריית טבריה בעבר ומועמד לראשות העירייה בבחירות הקרובות.
4. ביום 8.11.23, הגישו המבקשים כנגד המשיב, בקשה ללצו מניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד, בטענה כי הם מרגישים מאוימים מהתנהגותו.
5. לטענת המבקשים, מר קובי פורץ למשרדים ולחדרי ישיבות בעירייה כשהוא מאיים, מצלם צועק ומפריע למהלך התקין של העבודה. בנוסף, לטענת המבקשים, מר קובי אף תקף פיזית את מר סבתי.
6. בית המשפט נעתר לבקשה וביום 8.11.23 ניתן צו במעמד צד אחד והתיק נקבע לדין במעמד שני הצדדים.

טענות הצדדים

עמוד 1

7. לטענת המבקשים, ביום 2.11.23, במהלך ישיבת וועדה המקומית אשר התנהלה בחדר הישיבות בבניין העירייה, פרץ מר קובי לחדר הישיבות, תוך שהוא פותח בחוזקה את דלת החדר ופוגע באחד הנוכחים. כמו כן, החל לצלם, לגדף את מר יוסף ומר סבתי ואת היועץ המשפטי של העירייה, דבר שגרר הגשת תלונה למשטרה.
8. בנוסף, לטענת המבקשים, מר קובי חסם בגופו את מר סבתי ובכך ומנע ממנו כניסה למשרדו, תוך שהוא פוגע פיזית בו.
9. עוד טוענים המבקשים כי מר קובי פגע בפרטיותו עת ניגש אליו בזמן שישב בבית קפה והחל לצלמו ללא הסכמתו.
10. המבקשים טוענים כי מר קובי מכפיש כדרך קבע נציגי ציבור ועובדי ציבור, כאשר מר יוסף ומר סבתי מותקפים ומוכפשים פעם אחר פעם על ידי מר קובי.
11. **מנגד**, מר קובי עותר לדחיית הבקשה. לטענתו, המבקשים עושים שימוש ציני בחוק במטרה למנוע ממנו להעביר ביקורת לגיטימית על ראש העיר המכהן, מר יוסף.
12. מר קובי טוען כי המבקשים הם אלו שתקפו אותו, במיוחד מר סבתי אשר לטענתו תקף אותו פיזית לאחר שנכנס לבניין העירייה והפנה בעניין לסרטון וידאו המתעד, לכאורה, את התקיפה.
13. מר קובי טוען כי הוא הגיש כנגד המבקשים תלונה במשטרה ומתנהלת חקירה בעניין כאשר מצפייה בסרטון שנמצא בידי המשטרה עולה בבירור כי מר סבתי הוא זה שתקף את מר קובי.
14. ביום 19.11.23, התקיים דיון במעמד הצדדים בו נחקרו המבקשים ולאחר מכן סיכמו ב"כ הצדדים את טענותיהם.

דיון והכרעה

15. לאחר שעיינתי בבקשת המבקשים ובתגובת המשיב, שמעתי את המבקשים בדיון שהתקיים בפניי ונדרשתי לסיכומי ב"כ הצדדים, אני מורה על קבלת הבקשה.
16. סעיף 1 לחוק מגדיר מהי מטרת החוק וכדלקמן:

"מטרת חוק זה היא להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו"

17. סעיף 2 לחוק מגדיר מהי הטרדה מאיימת וזו לשונו:

"(א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.

(ב) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מאיימת עלפי אדם יכול שתהא, בין השאר, באחד מאלה:

(1) בבילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעכשיו, או בפגיעה בפרטיותו בשל דרך אחרת;

(2) בנקיטת איומים בפגיעה בו או במאיים עצמו;

(3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;

(4) בפגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו;...."

18. המבחן לקיומה של הטרדה מאיימת לפי החוק הינו מבחן אובייקטיבי ולא סובייקטיבי (הט (הרצ') 50716-03-11 רוזן נ' בגימוב (פורסם בנבו)). מכאן, שאף אם המבקש אמנם חש חשש ממשי לביטחונו האישי או לשלוות חייו, אין די בתחושותיו הסובייקטיביות - שאין להן בסיס כדבעי בראיות אובייקטיביות - כדי להצדיק מתן צו מניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיב כמבוקש.

19. למרבה הצער, בענייננו, לאחר ששמעתי את הצדדים, נוכחתי כי קיימתי מערכת יחסים עכורה בין הצדדים, כאשר עדותם של המבקשים חיזקה טענותיהם בדבר ההטרדה הנטענת מצידו של מר קובי כלפיהם.

20. בנוסף, עדותם של המבקשים קיבלה חיזוק בסרטון שהוצג בפניי, ממנו עולה כי מר קובי הטריד את המבקשים, התפרץ ללשכת ראש העיר, מר יוסף, בזמן ישיבה סגורה שהוא קיים במקום תוך שהוא מצלם את הצדדים וזאת ללא שהוזמן למקום.

21. כמו כן מצפיה בסרטון נוסף עולה כי מר קובי הגיע לישיבה של הוועדה המקומית לתכנון ובניה, נעמד על רגליו תוך שהוא מתקרב לראש העיר, יתר על המידה, על מנת לצלמו ללא הסכמתו.

22. מעבר לאמור אציין כי עדותו של ראש העיר לפיה מר קובי ניגש אליו עת ישב במסעדה וקירב את המצלמה לפניו, על מנת לצלמו, הייתה עדות אמינה אשר לא נסתרה.

23. ניתן להתרשם כי לכל צד מן הצדדים תחושות לא קלות כלפי הצד השני והדבר בא לידי ביטוי בטענות שונות.

24. יחד עם זאת, הן מחקירת המבקשים והן מצפיה בסרטונים, הוכח בפניי כי מר קובי פעל להטריד את המבקשים, כמשמעות מושג זה בסעיף 2 לחוק, דבר שיש בו גם פגיעה בעבודתם השוטפת של המבקשים.

25. אדגיש כי לא מצאתי לקבל טענת מר קובי כי המבקשים מנסים באמצעות הגשת בקשה זו, למנוע ממנו הבעת ביקורת על ראש העיר המכהן מר יוסף.

26. בה"ט (ת"א) 46317-11-22 **היועצת המשפטית לממשלה נ' אורלי לב** (פורסם בנבו) נקבע:

"איש ציבור - ובקבוצה זו אני כולל לא רק נבכרי ציבור, אלא גם עובדי ציבור, ודאי הבכירים שבהם - נדרש לקחת בחשבון כי הוא מתנהל בזירה הציבורית, והוא חשוף לביקורת ציבורית. ביקורת זו - לא תמיד היא נעימה. לא תמיד היא אדיבה. לא תמיד היא נוחה לאוזן וללב. אך מי שקיבל את הסמכות להשפיע על גורלם של אחרים - חייב לקחת בחשבון כי הוא עתיד להיות חשוף לביקורת, ולהיות מוכן לקבל את הביקורת. כך הוא ביחס לפוליטיקאים, אבל כך גם ביחס לשופטים, לפרקליטים, למנהלי מחלקות ולבכירים אחרים בשירות הציבורי. אלא שגם בזירה זו, של ביקורת ציבורית, חריפה לעתים, אסור באיסור חמור להגיע למצב שבו הכול כשר ובו הכול מותר." (ההדגשה אינה במקור).

27. בענייננו, מצפיה בסרטונים שהוצגו בפניי עולה כי התנהגותו של מר קובי עולה כדי הטרדה של עובדי ציבור, במקום עבודתם וזאת אין להתיר.

28. טרם סיום אציין כי, אין בטענת מר קובי לפיה מר סבתי תקף אותו, כדי ליתר את המסקנה אליה הגעתי, לפיה התנהגות מר קובי כלפי המבקשים, כפי שהוכח בפניי, מהווה הטרדה מאיימת כמשמעותה בחוק שכן מר קובי לא דרש כל סעד בגין התקיפה הנטענת ולכן לא נדרשתי לה וממילא העניין מתברר בימים אלו במטרה.

29. משכך אני מורה על קבלת הבקשה.

30. אני קובעת כי הצו למניעת הטרדה מאיימת שניתן ביום 8.11.23 יישאר על כנו למשך 3 חודשים מהיום.

ניתנה היום, י' כסלו תשפ"ד, 23 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.

