

ה"ט 4873/11/23 - פרידמן אמליה נגד אלימלך רם

בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ה"ט 4873-11-23 פרידמן נ' אלימלך
לפני כבוד השופטת הבכירה, רים נדאף
המבקשת
נגד
אלימלך רם
המשיב

פסק דין

1. זוהי בקשה למניעת הטרדה מאיימת. ביום 2.11.23 ניתן צו במעמד צד אחד, והיום התקיים דיון במעמד הצדדים.
2. המבקשת והמשיב הם שכנים, והיחסים ביניהם עכורים כבר שנים רבות. בין הצדדים התנהלו הליכים קודמים של הטרדות מאיימות, ואף לפני שנים רבות הורשעו בעלה ובנה של המבקשת בתקיפה חמורה של המשיב, ואף נשאו בתשלום פיצוי כספי למשיב.
3. המבקשת טוענת כי התקינה מצלמות ברכוש הפרטי שלה, על גג ביתה, וכן בכניסה לביתה, והמשיב חיבל במצלמות וחתך את כבלי המצלמות, ואף השאיר כתם דם על קיר ביתה של המבקשת, דבר שגורם למבקשת חרדות מפני מעשי אלימות מצד המשיב.
4. המבקשת גם טוענת כי המשיב התקין שתי מצלמות המכוונות ישירות לחלונות הבית שלה, דבר שיש פגיעה בפרטיותה והטרדה מצדו.
5. המשיב טוען כי בעלה של המבקשת רודף אחריו בכביש, רודף אחר הפועל שלו ומאיים לפגוע בכלב שלו. הוא מכחיש את הטענה לגבי החבלה במצלמה שמעל לגג. הוא טוען כי המבקשת התקינה מצלמות לרחבת הכניסה לביתו באופן שמטריד אות. כן התקינה מצלמות על גג הבית המכוון גם למקום בו מונח דוד השמש שלו. באשר למצלמות המכוונות לחלונות בית המבקשת, טוען המשיב כי המדובר במצלמות דמי, שנועדו רק להפחיד את המבקשת ובעלה, שמא לא יגרמו נזק לביתו.
6. לאחר ששמעתי את העדויות ואת סיכומי ב"כ הצדדים, שוכנעתי כי יש להיעתר לבקשה.
7. הוכח בפניי באמצעות תמונות שהוגשו ע"י ב"כ המבקשת כי הותקנו שתי מצלמות המכוונות באופן ישיר לחלון

ביתה של המבקשת. התמונה צולמה מתוך ביתה של המבקשת, ובה רואים בבירור שתי המצלמות של המשיב המכוונות לחלון ביתה של המבקשת. יש בכך משום הטרדה, והתחקות אחר מעשי המבקשת ובני ביתה, עם פגיעה בפרטיותם. בעניין זה אין רלוונטיות לשאלה אם המדובר במצלמות אמיתיות או מצלמות דמי.

8. באשר למצלמה על גג הבית, ואשר נחתכו חוטיה ביום 1.11.23 כטענת המבקשת, המשיב מודה כי עלה באותו יום על גג הבית, מודה כי התעסק במצלמה, כי היא פונה לכוון דודו השמש שלו מעל הגג, אך מכחיש כי חתך את חוטיה.

9. אינני מאמינה למשיב בעדותו, ומעדיפה את גרסת המבקשת, לפיה המשיב חתך או חיבל בחוטי המצלמה וגרם לתקלה במצלמה.

10. המשיב אף מודה כי נחתך באצבע כשהיה על הגג, דבר שיכול לתמוך במסקנה כי השתמש בסכין לחיתוך חוטי המצלמה מעל הגג, ותוך כדי כך, נחתך באצבע.

11. באשר לטענת הרדיפה אחריו ע"י בעלה של המבקשת, נראה בסרטון שהוצג ע"י ב"כ המשיב כי בעלה של המבקשת הולך בכביש, מאחורי המשיב הליכה שקטה ורגילה, לא מאיימת בצורה כלשהי, כששניהם שכנים באותו בניין. מכך לא מתחייבת המסקנה כי בעלה של המבקשת "רודף" אחרי המשיב בצורה מאיימת כנטען.

12. באשר לטענות של המשיב לפיהן התקינה המבקשת מצלמות בכניסה לרחבת ביתו, או כי המצלמות פוגעות בפרטיותו, הטענה לא הוכחה, ולא הוצגה כל אסמכתא לכך שהמצלמות של המבקשת פונות לכיוון רכושו הפרטי של המשיב.

13. לסיכום, אני מקבלת את הבקשה, ומורה על הארכת תוקף הצו שניתן ביום 2.11.23 עד יום 4.5.24, ומוסיפה בו את האיסור על התקנת מצלמות ע"י המשיב שפונות לרכוש הפרטי של המבקשת, וכן אוסרת עליו פגיעה בצלמת הגג של המבקשת.

14. המשיב ישלם למבקשת הוצאות משפט בסך 500 ₪.

המזכירות תמציא פסק דין זה לב"כ הצדדים, ותסגור את התיק.

ניתן היום, כ"ה חשוון תשפ"ד, 09 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.