

ה"ט 50207/09/23 - שרה ברול נגד רז אוריין בעצמה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 50207-09-23 שרה ברול נ' רז אוריין

לפני כבוד השופט אהרן אורנשטיין

המבקשת: שרה ברול

ע"י ב"כ עו"ד תומר לבון

נגד

רז אוריין בעצמה

המשיבה:

החלטה

1. מונחת בפניי בקשה לביטול צו למניעת הטרדה מאיימת לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 ("החוק"), אשר ניתן ע"י סגן הנשיא, כב' השופט אבי שליו ביום 27/9/23.
2. המבקשת והמשיבה הן שכנות המתגוררות בבית המשותף ברחוב דניאל 5 בני ברק. המבקשת מתגוררת מזה 15 שנה בקומה הראשונה והמשיבה שכרה דירה בקומה השנייה, החל מחודש אוגוסט 2021.
3. ביום 27/9/23 התקיים דיון בפני כב' השופט שליו, אליו לא התייצבה המשיבה למרות שהוזמנה (ראו סעיפים 3-4 להחלטה). כב' השופט שליו נתן צו כמבוקש אך איפשר למשיבה לעתור לקיום דיון במעמד שני הצדדים לצורך ביטול הצו, לאחר שתסביר את פשר אי התייצבותה לדיון (סעיף 7 להחלטה).

4. בתגובתה מיום 28/9/23 הודתה המבקשת כי זומנה טלפונית לדיון. לטענתה, היא לא התייצבה משום שלא זומנה "כדין". אינני מקבל טענה זו, ההחלטה על קיומו של הדיון ניתנה ביום 26/9/23, מהיום למחר, ובמקרה כזה נכון לבצע זימון טלפוני.
5. לא זו אף זו: במהלך הדיון היום הציגה המשיבה מסרון שקיבלה מבית המשפט אשר צוין בו בטעות כי הוא מופנה למבקשת. לשיטת המשיבה, טעות קלה זו איפשרה לה להתעלם מהמסרון.
6. אם לא די בכך, בדיון שהתקיים היום המשיבה, עורכת דין בהכשרתה, הודתה כי חסמה וניתקה את מכשיר הטלפון שלה, לבל תקבל הודעות מבית המשפט (עמ' 10; 29-30).
7. בשום אופן אין להשלים עם התנהלות פסולה זו של המשיבה. בית המשפט יבטא את מורת רוחו בדרך של פסיקת הוצאות משפט.
8. למרות שלא נמצאה הצדקה לאי התייצבותה של המשיבה לדיון, הורה כב' השופט שליו על קיום דיון מחודש, בבקשה לביטול הצו.
9. לאחר שמיעת הצדדים והעדים מטעם המבקשת לא מצאתי הצדקה לביטול הצו, ואסביר.
10. בישיבת יום 27/9/23 העידה המבקשת כי המשיבה קראה לעברה "תוריד את כיסוי הראש מהראש שלך" (עמ' 1; שו' 3). מר יצחק פולק, שכן בבניין, העיד כי שמע את המשיבה צועקת על המבקשת ומטיחה בה שהיא "אלמנה וחייה מתרומות" (עמ' 2; שו' 15-16). מר פולק אף ציין כי המשיבה רבה עם שכנים נוספים בבניין. המשיבה אכן הודתה כי שכן נוסף הגיש כנגדה בקשה לפי החוק (עמ' 6; שו' 6-7; ועמ' 7; שו' 13). אציין כי במסגרת אותו הליך ניתן כנגד המשיבה צו מכוח החוק.
11. בישיבת היום הוסיפה המבקשת והעידה כי המשיבה מרבה להסריט ולהטריד אותה ואת בני משפחתה וכי המשיבה השמיצה אותה בפני מטופליה.
12. בנה של המבקשת, אוריאל, העיד כי המשיבה מרבה להסריט את אימו ואת אחיו ו"עושה בלגן בבניין" (עמ' 5; שו' 23).
13. המשיבה הגיעה לדיון כשהיא מצוידת בסרטונים רבים, עובדה התומכת בטענת המבקשת ובני משפחתה בדבר ההסרטות הרבות המבוצעות ע"י המשיבה.

14. שכו נוסף בבניין, יהושע דיין, העיד כי המשיבה צועקת על המבקשת ומביישת אותה ואף הרימה ידה עליה וכמעט הרביצה לה (עמ' 6; שו' 10-14).

15. התמונה העולה מעדויות המבקשת ובנה והשכנים פולק ודיין היא כי התנהלותה של המשיבה עולה כדי הטרדה מאיימת ויש הצדקה למתן צו לפי החוק. עדויות אלו גוברות על גרסת המשיבה לפיה היא המוטרדת ולא המטרידה. בתוך כך, סבורני כי קיים חשש להישנות ההטרדות, אם לא יינתן צו כנגד המשיבה. מה גם שבחג הסוכות האחרון, אשר הסתיים לפני מספר ימים, חלה אסקלציה בייחסים שבין הצדדים.

16. מכל טענותיה של המשיבה, מצאתי הצדקה אך ורק בטענה כי על המבקשת ובני משפחתה לשמור על השקט בדירתם בשעות המנוחה המקובלות. על המבקשת ובני משפחתה להקפיד על כך.

17. לאור האמור, הצו שניתן ע"י כב' השופט שלו ביום 27/9/23 יעמוד בתוקפו עד 26/3/24. מבלי לגרוע מכלליות האמור בצו, נאסר על המשיבה ליצור קשר כלשהו עם המבקשת ובני משפחתה.

18. המבקשת, זכאית להוצאות משפט. הן לנוכח היותה מיוצגת ע"י עו"ד בשני הדיונים והן לנוכח התנהלותה הנפסדת של המשיבה, כמתואר לעיל. המשיבה תישא בהוצאותיה של המבקשת בסך כולל של 3,000 ₪. התשלום יבוצע תוך 30 יום, אחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד לתשלום בפועל.

ניתנה היום, כ"ו תשרי תשפ"ד, 11 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.