

ה"ט 54184/10/23 - שי אוחנה נגד מירב גבאי

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 54184-10-23 אוחנה נ' גבאי
תיק חיצוני:

לפני	כבוד השופט מוטי כהן
מבקשים	שי אוחנה
נגד	
משיבים	מירב גבאי

החלטה

לפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, על-פי חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "החוק"), שהגיש המבקש נגד המשיבה.

רקע עובדתי

1. המבקש והמשיבה הינם שכנים בבית המשותף ברח' שלום שבזי 10 קרית מוצקין (להלן: "הבית המשותף" או "הבנין").
2. המשיבה ומשפחתה מתגוררים בקומה האחרונה בבניין, ואילו המבקש בקומה שמתחת.
3. לטענת המבקש, הינו מוטרד ע"י המשיבה ומשפחתה על בסיס יומי, בדמות מפגעי רעש במכוון וזריקת חפצים ובכללם בדלי סיגריות ממרפסת דירת המבקשת למרפסת דירתו שלו.
4. המבקש אף תיאר ארוע שבו בדלי הסיגריות הבווערים שנזרקו ממרפסת המשיבה פגעו בכסא של הדירה שמתחת לדירתו וגרמו לשריפתו.
5. כן טען המבקש כי המשיבה ומשפחתה מנעו גישה לגג הבית המשותף.
6. לטענת המשיבה, אין קשר בין הקמת רעש לאיומים או אלימות (עמ' 2 לפרוטוקול, שורה 9-10).
7. המשיבה מכחישה כל הטרדות מצידה כלפי המבקש, ומכחישה כי מקור בדלי הסיגריות במרפסת דירתו הינם מדירתה.
8. לטענת המשיבה, המבקש הוא שקורא לה בשמות גנאי כמו "חמאס", ואף קילל ואיים על בנה שהינו

חייל צה"ל.

9. המשיבה מוסיפה וטוענת כי מדירתה אין רעשי כדור, וכי עת צילם המבקש את בתה של המשיבה במרפסת דירתה פגע הוא בפרטיותה, ומכאן אף הוגשה בקשה נפרדת במסגרת תיק ה"ט 4692-11-23 (שלום קריות) - (להלן: "**בקשת הבת**").
10. אשר לארוע השריפה בדירת השכנה מתחת לדירת המבקש, הכחישה המשיבה כל מעורבות, והוסיפה כי אותה שכנה אף הודתה לה על כי נקטה בפעולות לכיבוי הדליקה שפרצה.
11. דיון במעמד הצדדים התקיים ביום 07.11.23.
12. במסגרת הדיון הוגשו ראיות הצדדים : מטעם המבקש - תמונות בדלי הסיגריות במרפסת הדירה, תכתובות ווצאפ, עותק מבקשת הבת, תמונה של הבנין וכן סרטונים שהוגשו לאחר הדיון. **מטעם המשיבה** - התכתבויות ווצאפ.
13. **בתום הדיון הוצע לצדדים לשקול מתן צו למניעת הטרדה מאיימת הדדי תוך מחיקת בקשת הבת. בסופו של דבר לא הושגה הסכמת הצדדים, וב"כ המבקש ביקשה להגיש סרטונים לעיון בית המשפט, ואלו הוגשו והבאו לעיוני ביום 09.11.23. כן ביקשה באת-כוח המבקש לאחד הדיון בבקשה זו עם בקשת הבת.**

דיון והכרעה

14. לאחר ששמעתי את הצדדים בדיון לפני ברוב קשב, עינתי במוצגים שצורפו וצפיתי בסרטונים, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הרלבנטיים, סבורני כי מתן צו למניעת הטרדה מאיימת הדדי יהיה נכון וצודק בנסיבות מקרה זה.
15. יצוין כי בקשת הבת נדחתה בדיון שהתקיים ביום 09.11.23 בפני כבוד השופטת צור-גינור, ומכאן שאין עוד צורך לדון בבקשה לאיחוד הבקשות.
16. שעה שדנתי בבקשה במעמד צד אחד סברתי, על פניו, כי אין לתת כדבר שבשגרה צווים למניעת הטרדה מאיימת בסכסוכי שכנים סביב אופי השימוש בבית המשותף, וכן שעה שמדובר במפגעים/מטרדים בבית המשותף כפי שתואר בבקשת המבקש, לא ראיתי ליתן צו במעמד צד אחד (וראו: הט(אש') 42894-06-16 **צביה זגורי נ' רחמים קוציק**, פורסם במאגר "נבו").
17. לאחר קיום הדיון, שמיעת הצדדים ועיון בשלל המוצגים, ובכללם התכתבויות הוצאפ מטעם שני הצדדים, סבורני כי צו למניעת הטרדה מאיימת הדדי הוא הסעד הנכון בנסיבות העניין. מה גם, שעל פניו הצדדים הסכימו בתום הדיון להצעה זו, פרט למחיקת בקשת הבת.
18. מתן צו למניעת הטרדה הדדי מגשים בנסיבות העניין את תכלית החוק, וראו לענין זה ה"ט (נצרת) 2616-05-09 **שרון פארטי יבור נ' גיל כוכבי**, 25.08.09) שם נקבע כך :

"במקרה זה, כאשר מדובר בצדדים מסוכסכים עם מטענים רגשיים ואחרים שליליים, האחד כלפי השני, הדרך הנכונה היא מתן צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת. צו כזה אינו נושא בחובו אותה סטיגמה הטמונה בצו שאינו הדדי, והוא מיועד אך ורק להרגעת הרוחות ולשמירה על שלווה חיהם של שני הצדדים. צו הדדי, במקרה דנן, ממלא אחר המטרות העומדות בבסיס חוק מניעת הטרדה מאיימת ומתיישב עם רוחו של החוק."

19. להלן יובאו סעיפים רלוונטיים מהחוק :

20. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרת החוק - "להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו".

המונח "הטרדה מאיימת" מוגדר בסעיף 2 לחוק, כדלקמן:

"הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של אדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

20. המונח הטרדה מאיימת כולל שני יסודות מצטברים. **האחד** - ביצוע הטרדה או נקיטת איומים בעבר. **השני** - הנסיבות מציבות בסיס סביר להניח כי אותו אדם יטריד או יאיים שנית ויפגע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו או בגופו של אותו אדם. **יסוד זה צופה פני עתיד** (ראה בר"ע (מחוזי-ים) 179/04 נס שובך נגד מרים ניסים (10.4.2004) ו אסף דיין נגד רינה יעל אוריאל (21.9.2009)).

21. סבורני, לאור התרשמותי מהצדדים, עיון בתכתובות הווצסאפ, כמו גם המתח והמטענים שלכאורה קיימים ביניהם ובייחוד העובדה שכולם מתגוררים באותו בית משותף, יהיה זה נכון בבחינת צפיית פני העתיד להורות על מתן צו הדדי.

22. אשר-על-כן, ועל סמך כל האמור לעיל, ניתן בזה צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת, האוסר על שני הצדדים:

א. להטריד זה את זה בכל דרך ובכל מקום, לרבות בביתם ובמקום עבודתם.

ב. לאיים זה על זה בכל דרך, בין ישירות ובין באמצעות אנשים אחרים.

ג. לבלוש זה אחר זה, לארוב זה לזה, להתחקות זה אחר תנועותיו או מעשיו של האחר, או לפגוע בפרטיותו בכל דרך אחרת;

ד. ליצור זה עם זה כל קשר בעל-פה, בכתב, או בכל אמצעי אחר.

512937 .23

.23 האיסור המפורט בסעיף 22 לעיל יחול על הצדדים, בין כלפיהם אישית ובין כלפי אדם אחר הקרוב אליהן, בין במפורש ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין.

.24 תוקף צו זה הוא למשך 6 חודשים מהיום.

.25 בנסיבות העניין, ומאחר שניתן צו הדדי, אינני עושה צו להוצאות.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו חשוון תשפ"ד, 10 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.