



ה"ט 56128/08/23 - אופיר רפאל נגד צביקה הרפז

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 56128-08-23 רפאל נ' הרפז

לפני כבוד השופט רז נבון
המבקש:
נגד
אופיר רפאל
המשיב:
צביקה הרפז

החלטה

1. על ידי המבקש הוגשה, בקשה מעמד צד אחד, למתן צו למניעת הטרדה מאיימת לפי הוראות חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן: "החוק").
2. המבקש הוא סמנכ"ל אסטרטגיה ובעל מניות מיעוט בחברת טורבו אפפ בע"מ (להלן: "החברה"). המשיב הינו מורה דרך והוא מנהל כנגד החברה וכנגד המבקש הליכים משפטיים שונים בקשר עם שכר שלטענתו לא שולם, בבית הדין לעבודה ובבית המשפט לתביעות קטנות (ד"מ 11576-08-23, ת"ק 3550-07-23).
3. המבקש פנה לבית המשפט ביום 24 באוגוסט 2023 וטען, כי המשיב מטריד אותו, את החברה ואת עובדי החברה במשך תקופה ארוכה ומכפיש את שמה. עוד נטען, כי המשיב מגיע לאירועים שהחברה מקיימת כדי להכפיש את שמה.
4. המבקש צרף לבקשה מכתב התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים ששלח בא כוח החברה ביום 28 ביוני 2023, בעניין הפגיעה בשמה הטוב של החברה.
5. הבקשה הובאה לעיוני כשופט תורן ביום 24 באוגוסט 2023. בהחלטתי ממועד זה ציינתי, כי על פני הדברים

מדובר בסכסוך עסקי מסחרי עם עובד לשעבר והחוק למניעת הטרדה מאיימת לא נועד לטפל במחלוקות שכאלה, וכי האכסניה המשפטית לטיפול בפרסומים פוגעניים או פגיעה בשם הטוב צריכה להתברר במסגרת של הליך אזרחי. בשים לב לכך, כי הבקשה אינה מדגימה גם הטרדה ומוגשת בשם חברה התבקש המבקש לבאר את הדברים.

6. ביום 27 באוגוסט 2023 ביאר המבקש, כי הסכסוך הוא אכן סכסוך עסקי, ואולם המשיב מכוון את פעולותיו ישירות למבקש, מטריד אותו טלפונית ופונה למורי דרך אחרים שעובדים עמו ומוציא את דיבתו.

7. בהתאם התבקש המבקש להבהיר כיצד ובאיזה אופן הוא הוטרד טלפונית. ביום 29 באוגוסט 2023 הועבר הטיפול לשופט התורן, כב' השופט אודי הקר אשר סבר, כי אין מקום למתן צו ארעי במעמד צד אחד: **"בהמשך להחלטות הקודמות שניתנו בתיק ומשלא צורך גם עתה פירוט של המעשים המיוחסים למשיב (ולא צורפו ראיות לפרסומים אלו ואף לא פירוט של המעשים שבוצעו על ידי המשיב לאחר יום 28.6.23), ספק אם הליך זה הוא ההליך המתאים לבירור טענות המבקש (וראו החלטות כבוד השופט נבון בעניין זה). בנסיבות אלו אף לא מצאתי ליתן צו ארעי במעמד צד אחד"**.

8. המשיב מסר את תגובתו לתיק וביאר, כי הוא מורה דרך מוערך מזה 34 שנים, אשר החברה חייבת לו כסף; כי הוא התקשר למבקש על מנת לברר מדוע הוא מעכב את שכרו; כי לאחר אותה שיחה לא יצר קשר או ניסה ליצור קשר עם המבקש, וכי **לחברה הוא הגיע רק על מנת למסור את כתבי הטענות שהגיש בבית המשפט** (מדובר בשני הליכים נפרדים).

9. כב' השופט התורן, אודי הקר עיין בתגובת המשיב וקבע, בין היתר, כי: **"מתגובת המשיב, המכחיש את טענות המבקש, עולה כי בין כך ובין כך, כיום אין כל קשר בין הצדדים, למעט ההליכים המשפטיים המתנהלים ביניהם, וכי אין בכוונתו להיות בקשר עם המבקש או להגיע למשרדי החברה בה הוא עובד. בנסיבות אלו, ולאור ההחלטות הקודמות בתיק, העובדה שעסקינן בסכסוך עסקי ובהעדר הפירוט והראיות שהתבקש המבקש לצרף (חרף ההחלטות בעניין זה), דומה כי אין מקום לברר את טענות הצדדים בגדרו של הליך זה (שנועד אך למניעת הטרדה מאיימת שקיים חשש שתישנה בעתיד). לפיכך יודיע המבקש עד ליום 10.9.23 האם הוא עומד על בקשתו, יבהיר אילו אירועים המהווים "הטרדה מאיימת" (כהגדרתה בחוק) אירעו בחודש האחרון ופרט אירועים אלו"**. כב' השופט הקר אף הציע, כי ינתן צו הדדי בדבר איסור יצירת קשר של הצדדים.

10. עם סיום הפגרה הועבר לטיפול התיק, כשופט צוות הסעדים הזמניים בבית המשפט.

11. המבקש הסכים להצעת כב' השופט הקר ואילו המשיב סירב.

12. נוכח הסירוב, התבקש המבקש לפרט עד ליום 19 בספטמבר 2023 את מועדי ההטרדות ואת מהותן.

13. המבקש מצדו טען, כי הגעת המשיב למשרדי החברה נעשתה באמתלות שווא וכי הוא אף איים להגיע לכנסי החברה על מנת לעורר פרובוקציות כנגדו. ביום 19 בספטמבר 2023 הבהרתי למבקש, כי תשובתו אינה עולה בקנה אחד עם החלטות בית המשפט, שכן לא פורטו מועדי הביקורים של המשיב בחברה והאם מדובר בביקורים שבהם הומצאו ההליכים המשפטיים המתנהלים לחברה ולמבקש (שניהם נתבעים). המבקש התבקש להשיב עד ליום 28 בספטמבר 2023 אך לא עשה כן, גם לעת הזו.

הכרעה-

14. לאחר שעינתי בבקשה סברתי, כי **דין הבקשה להידחות**.

15. הלכה פסוקה היא, כי יש להיזהר שלא להפוך את החוק למניעת הטרדה מאיימת לתחליף לבירור טענות שנכון לברר אותן בהליכים אזרחיים רגילים.

ראו ה"ט (ת"א) 33675-06-17 **אברמציב נ' דלבריאן** (18.6.17), לאמור: **"כאשר בית המשפט מוצא כי המדובר בהליך הנחזה כתחליף לנקיטת הליכים אחרים כמקובל, בית המשפט לא יטה לסייע מכוחו של חוק מניעת הטרדה מאיימת,..."**.

16. בעניינינו, **מדובר בסכסוך אזרחי אשר מתברר בשתי ערכאות**. המשיב הוא מורה דרך שלטענתו לא שולמו לו כספים המגיעים לו בגין עבודתו. בחודשים יולי ואוגוסט 2023 הגיש המשיב הליכים משפטיים בבית הדין לעבודה ובבית המשפט לתביעות קטנות. כתבי הטענות הומצאו לידי המבקש וזה מצדו פירש את ההגעה של המשיב למשרדי החברה כהטרדה. לצד אלה יש למבקש טענות על פרסומים שביצע המשיב (שלא צורפו).

17. **ליבת הסכסוך הינה אפוא אזרחית במהותה, וככזו היא תתברר לפני הערכאה האזרחית הרלוונטית**. ההליך לפי החוק לא יכול להיות מעין "משקל שכנגד" להליכים אזרחיים וגם לא מסלול עוקף.

18. גם טענות בדבר פרסום לשון הרע (אשר לגביו לא הובאו ראיות אף לא בקרוב), מתאימות להתברר באכסניה משפטית אזרחית. אכן ייתכנו מצבים שבהם פרסומים יניחו עילה גם למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, ראו רע"א 6861/22 **יוספה ברק טמיר נ' ד"ר שרון אלרעי פרייס** (31.10.22), אלא שבעניינינו לא הובאו תימוכין לפרסומים כלשהם ומכאן שעודנו מצויים בסכסוך שמתאים להתברר באכסניה משפטית אזרחית ולא במסגרת הוראות החוק.

19. למעשה גם המבקש אינו חולק על כך, כי מדובר בסכסוך עסקי אזרחי כעולה מתצהירו מיום 24 באוגוסט 2023: **"1. אמנם הסכסוך הינו סכסוך עסקי, אך המשיב מכוון את פעולותיו ישירות אליי...";** כך גם בס' 7 לבקשה: **"סכסוך עסקי הממתין לדיון";** וגם בס' 8 לבקשה: **"גורם לי ולחברה להפסדים כלכליים ותדמיתיים"**.

20. עוד אציין, כי טענות בדבר הטרדה כמובנה בחוק לא הוכחו ולא פורטו כמתחייב וגרסאותיו של המבקש לא היו עקביות. כך למשל בבקשה נטען, כי המשיב הגיע למשרדי החברה והוא מאיים להגיע לכנסים ולפגוע בשמו הטוב של המבקש והחברה. גרסה זו התפתחה ובתצהיר המבקש מיום 24 באוגוסט 2023 עלתה לראשונה טענה לפיה המשיב מטריד כביכול טלפונית.

21. ביקשתי לברר עם המבקש מהי אותה הטרדה טלפונית, ובמענה השיב המבקש, כי לאחר שהתגלע הסכסוך (ללא פירוט תאריך), איים המשיב, כי יוציא את דיבתו של המבקש ויפרסם אזהרה שלא לעבוד עמו. לאחר מכן נחסם המשיב בטלפון הנייד של המבקש. מעבר לכך, כי מדובר בטענה חדשה, הרי שגם לגוף הדברים מדובר בחלק מאותה מחלוקת אזרחית, אשר אין לגביה הישנות לעת הזו.

22. עוד אני סבור, כי היה על המבקש לבאר בבקשתו, כי הגעת המשיב למשרדי החברה, לא נעשתה כך סתם (שאז היא יכולה להתפרש בנסיבות מסוימות כאיום), אלא לצורך מסירת כתבי טענות, הגילוי המלא בנסיבות אלה היה

מתבקש.

23. עוד אציין, כי מצויים אנו בחודש אוקטובר 2023 וממילא שלא באו מצד המבקש טענות בדבר הישנות ההטרדות, כך שגם רכיב ההישנות הנדרש לפי החוק אינו קיים לעת הזו.

24. בכל מקרה, לא הובאו ראיות בדבר איומים, וממילא שטענות המבקש מתייחסות לאיומים בפגיעה בשמו הטוב, וככל שיתממשו וודאי שיוכל המבקש לנקוט בהליכים המשפטיים המתאימים (ואינני מחווה דעה באשר לסיכויי ההצלחה של ההליך).

25. עוד אציין, כי החוק למניעת הטרדה מאיימת בא על מנת ליתן מענה דחוף ומתוחם לפגיעה שארעה סמוך לפני הגשת הבקשה (רע"א 1852/21 עזרא נ' ביטאיט, 18.4.21), אלא שבענייננו מדובר על אירועים שנמשכים כבר תקופה ארוכה.

26. בנסיבות המתוארות לעיל לא אוכל לסייע למבקש. האכסניה הנוכחית אינה מתאימה לכך. לא ניתן לרתום את הוראות החוק, לצורך בירור מחלוקת אזרחית שצריכה להתברר באכסניה המשפטית המתאימה, כמו גם בשים לב לכך, כי לא הוכחה הטרדה כאמור.

27. אני ער לכך, כי למבקש טענות על פגיעה בשמו הטוב. זכויות הצדדים שמורות להם וגם המבקש יוכל לנקוט בהליכים המשפטיים האזרחיים המתבקשים בנסיבות העניין.

28. מבלי לגרוע מן האמור לעיל אני מביא לתשומת לבו של המשיב, כי אם יגיע שוב למשרדי החברה יהיה רשאי המבקש להגיש בקשה חדשה, שכן לעת הזו ברור למשיב, כי הגעה זו יוצרת אי נוחות למבקש. ככל שחפץ המשיב להמציא כתב טענות לחברה או למבקש, יתכבד ויסייע בשליח או באמצעות דואר ישראל.

29. לא מצאתי לנכון לפסוק הוצאות, שכן אין מדובר בבקשה טורדנית ומקורה באי נוחות שגרמה ההגעה למשרדי החברה.

מזכירות - לדוור לצדדים ולסגור את התיק.

54678313

ניתנה היום, בכ"ד תשרי תשפ"ד, ב-09 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.