



## ה"ט 57044/01/24 - פלוני, פלונית נגד פלוני

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 57044-01-24

לפני כבוד השופט, סגן הנשיאה אבי שליו  
המבקשים: 1. פלוני  
2. פלונית

נגד

המשיבים: פלוני

ב"כ המבקשים: עו"ד בני שפר, עו"ד יעל רוזנברג רובין ועו"ד עמית בכר

ב"כ המשיב: עו"ד רענן עמוסי ועו"ד מורן סעדון

### החלטה

#### ההליכים והעובדות הרלוונטיות

1. לפני בקשה למתן צו מניעת הטרדה מאיימת לפי הוראות חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן: "החוק").
2. המבקשים משתייכים לחסידות סאטמר. המבקש 1 (להלן: "המבקש") הוא חבר הנהלת מוסדות ס..... ב....., והמבקשת 2 היא רעייתו.
3. המשיב הוא חסיד ס..... ופעיל בארגון "XXXXX", השייך לפלג אחר המסוכסך עם הפלג אליו משתייכים המבקשים.
4. המבקשים טענו כי בליל שבת 19.1.2024 בשעה 22:30 לערך, ברחוב ישמח משה 15 בעיר, התנפל המשיב על המבקש, הפילו וחבט בו בפלג גופו העליון. המשיב חטף את מגבעתו של המבקש (השטריימל) ונמלט מהמקום. באירוע נכחה אחותו של המבקש, גב' א' ו'.
5. המבקשים טענו כי נגרמו למבקש פגיעות גוף ואף טראומה לו, למשפחתו, ילדיו ואחותו שנכחה באירוע. בעקבות זאת הגיש המבקש ביום 21.1.2024 תלונה למשטרה ואף פנה לבית חולים לצורך בירור רפואי.
6. המבקשים טענו כי קדם לאירוע התקיפה אירוע מיום 21.12.2023 מחוץ לאולם שמחות "כהנמן" בעיר, שאז איים המשיב על המבקשים.
7. ברקע הדברים אף אירוע אלים מערב חג פורים, בחודש מרץ 2023 בסמוך לבית המבקשים ולאחר שנטען שהמשיב התפרץ אל דירת המבקשים וניפץ זכוכית והבהיל את הנוכחים.
8. בגין אירועים אלו הוגשה בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת בתיק ה"ט 27453-03-23. ביום 29.3.2023 גובש

הסדר בין הצדדים ולפיו ניתן צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת שעמד בתוקפו עד יום 8.10.2023 ובמסגרתו נאסר על המשיב להתקרב אל חלק ממוסדות החינוך שפורטו בפרוטוקול ואל כתובת המגורים של המבקשים. ניתן צווים נוספים שאינם נוגעים לעניינינו.

6. ביום 24.1.2024, ניתן צו ארעי ונקבע דיון בתיק.
7. בדיון שהתקיים לפני ביום 29.1.2024 ולאחר שב"כ המשיב הבהיר כי הוא זקוק לשהות לצורך הגשת תגובה מסודרת, נקבע מועד נדחה ונדונו העתירות להרחקת המשיב. בהתאם לכך הוריתי כי המשיב ירחק מרחק שלא יפחת מ-250 מטר מבתים של המבקשים ברח' יום טוב 9 בני ברק ומתלמוד התורה של קהילת סאטמר ברח' ישמח משה 20-22 בעיר.
8. המשיב הגיש את תגובתו לבקשה והבהיר כי המבקש הוא דודו והבקשה הוגשה על רקע סכסוך משפחתי. לגופו של עניין כפר בהשתתפותו באירוע התקיפה.
9. בדיון שהתקיים לפני ביום 18.2.2024 ולאחר שהוצגו סרטונים ונחקרו המבקשים, אחות המבקש, המשיב ואף מר פישר כעד מטעמו, הסכים המשיב להצעת ביהמ"ש שמבלי להודות בעובדות, יינתן כנגדו צו למניעת הטרדה מאיימת שיאריך את הצו הארעי שניתן ביום 24.1.2024 למשך 6 חודשים.
- בנוסף הוסכם שיינתנו צווי הרחקה כאמור בהחלטה מיום 29.1.2024 למשך התקופה האמורה.
- המשיב ביקש שתינתן לו אפשרות להיכנס לרחוב ישמח משה לבקר את בית הוריו, ואף את שתי אחיותיו וללוות את בתו לבית הספר.
10. המבקשים התנגדו למתן צו בהסכמה ועמדו על הרחקת המשיב מכל רחוב ישמח משה וקדושת יום טוב. כמו כן, עתרו לפסיקת הוצאות וקביעת ערובה כספית שתופקד בתיק להבטחת קיום הצו.
11. משהמשיב מסכים למתן צו מניעת הטרדה ומתן צווי הרחקה כאמור, אבחן רק את הסוגיות שנתרו במחלוקת.

## דיון והכרעה

12. יובהר כי מדובר בסכסוך מתמשך הקיים בחסידות ס..... ב..... בין פלג שכונה בדיון "XXXXX" לפלג שכונה "XXXX". במסגרת סכסוך זה התנהלו מספר הליכי הטרדה מאיימת והופניתי להליכים בהם מעורב המשיב: פרט לה"ט 27453-03-23 שנזכר לעיל, התנהל אף הליך בתיק ה"ט 42918-09-20 (לבקשת הרש צבי הולצר), ה"ט 67001-06-22 (לבקשת הרב הוצלצר ומוסדות עצי חיים-קדושת יום טוב ובית חינוך ישמח משה). בסופם של הליכים אלו, ניתנו צווים המגבילים את המשיב מלהתקרב למוסדות החינוך ומקומות נוספים.
13. אשר למחלוקת אודות הרחקה גורפת של המשיב מכל רחוב ישמח משה ואף בהינתן שהתקיפה הנטענת הייתה שם וחרף העובדה שהתרשמתי שמדובר באירוע אלימות ברף גבוה (ביחס למחלוקות פנים קהילתיות), משמדובר בציר מרכזי, איני מוצא לנכון בשלב זה לתת צו הרחקה כמבוקש.
- ואולם, מובהר למשיב כי נאסר עליו ליצור כל קשר ישיר או עקיף וכמובן כל מגע עם המבקשים וילדיהם, לא להתקרב למרחק שלא יפחת מ-250 מטר לבתים ברח' יום טוב 9, ואף לא לעבור שם עם רכבו. ככל שהגישה הינה דרך רחוב ישמח משה, והמשיב נדרש להגיע לבית הוריו ברח' XXXXX.
- כמו כן, ולאחר שהוצגה אסמכתא אודות צורך חיוני של המשיב ללוות את בתו לבית הספר, אתיר לו גישה אל בית הספר, ובלבד שהוא עם בתו (או חוזר משם בלעדיה) ובשעות המקובלות במוסד החינוכי.

הצו יוותר בתוקף למשך שישה חודשים מהיום.

14. אשר לקביעת ערובה, ולאחר שבין הצדדים קיים סכסוך מתמשך ואף התנהלו מספר הליכים בעניינו של המשיב, סבורני שיש מקום להפעיל את סמכותי בסעיף 5(ד) לחוק ולקבוע ערובה לקיום הצו. בחנתי האם יש מקום לכפות על המשיב הפקדה כספית שתחולט ככל שיפר את הצו ואולם ובהינתן הסכמתו למתן צווי ההרחקה, חזקה שיקיימה וניתן להקל בקביעת סוג הערובה.

משכך, מורה כי ככל שהמשיב יפר את הצו, על צווי ההרחקה הקבועים בו, הוא יחויב בתשלום בסך של ₪ 5,000 בגין כל הפרה ובלבד שיוצגו אסמכתאות מניחות את הדעת בדבר ההפרה (כגון צילומים המציינים מועד מדויק). החיוב הכספי ייעשה באמצעות הגשת תביעה מתאימה.

15. אשר להוצאות ההליך, ולאחר שהתרשמתי על בסיס הסרטונים והעדויות כי היה לבקשה בסיס מוצק, מצאתי לחייב את המשיב בהוצאות המבקשים בסך של ₪ 6,500.

בקביעת סכום ההוצאות (הנמוך ביחס להוצאה הריאלית הכרוכה בהגשת הבקשה, ניהול שני דיונים לרבות הבאת וחקירת עדים), לקחתי בחשבון את הסכמת המשיב למתן הצו כנגדו, ומתוך תקווה כי יפנים את הוראות החוק. ההוצאות ישולמו בתוך 30 יום מהיום ובמידה ולא יעשה כן, ישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין וניתן לנקוט הליכי גבייה.

### **המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים ותסגור את התיק**

ניתנה היום, בי' אדר א' תשפ"ד, ב19 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.