



הת (חיפה) 62012-12-24 - סחר טחימר ואח' נ' תחנת שפרעם

ה"ת (חיפה) 62012-12-24 - סחר טחימר ואח' נ' תחנת שפרעם, משטרת ישראלשלום חיפה

ה"ת (חיפה) 62012-12-24

1. סחר טחימר

2. מאגדה טחימר

נגד

תחנת שפרעם, משטרת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

[25.02.2025]

כבוד השופט בוריס שרמן

החלטה

לפני בקשה להחזרת תפוס - רכב מסוג סקודה מ"ר 30-133-54 (להלן: "הרכב").

1. בבקשה שהוגשה ביום 23/12/24 נטען שהרכב נתפס בעת מעצרה של מבקשת 1 במהלך חודש 10/24. מבקשת

2 הינה מבקשת פורמאלית, שכן הרכב רשום על שמה. נטען, כי כל החשודים בפרשה שוחררו מבלי שהוגש נגדם כתב

אישום ואין הצדקה להמשך החזקת הרכב בידי המשיבה. להשלמת התמונה אציין, כי בבקשה המקורית התבקשה גם

החזרת הטלפונים הניידים שנתפסו, אך בעניין זה ניתנה החלטה והנושא ירד מהפרק.

2. בדיון ביום 8/1/25 הצהיר ב"כ המשיבה כי המשיבה שוקלת לבקש את חילוט הרכב בתום ההליך, וכי ההחלטה על

כך צפויה להתקבל תוך חודש.

בהחלטה שניתנה בתום הדיון קבעתי כי הרכב יוחזר למבקשת 1 בכפוף לצו איסור דיספוזיציה, הפקדה במזומן בגובה

30% משווי הרכב, ערבות עצמית של מבקשת 1 והצגת פוליסת ביטוח מקיף שתשועבד לטובת משטרת ישראל. עוד

קבעתי כי ככל שמבקשת 1 לא תעמוד בתנאים, על המשיבה להודיע לב"כ המבקשות עד יום 9/2/25 האם יהיה

בכוונת המשיבה לעתור לחילוט הרכב.

3. בבקשה מיום 9/2/25 התבקשתי להורות על שחרור הרכב, לאחר שמבקשת 1 לא עמדה בתנאים וחלף פרק הזמן

עליו הוריתי. בתגובת המשיבה בכתב צוין כי החקירה בעיצומה, הרכב היה מעורב באירוע חמור וטרם התקבלה

החלטה ע"י הפרקליטות בעניין החזרת הרכב.

4. בדיון ביום 23/2/25 הצדדים חזרו על עמדותיהם. בתום הדיון הוריתי לפרקליטות להתייחס לסוגיית החילוט העתידי.

מהתגובה שהוגשה עולה כי התיק טרם עבר לעיון הפרקליטות ולפיכך אין לפרקליטות מעמד בהליך הנוכחי.

5. בהחלטה מיום 8/1/25 קבעתי שקיים יסוד סביר לחשד שהרכב שימש לביצוע העבירה נשוא החקירה, ואין לי אלא

לחזור על קביעה זו גם כעת, לאחר שלא חל שינוי מהותי במסד הראייתי. עוד מצאתי כי לא נותרו פעולות חקירה

בקשר לרכב ומכאן שעילת התפיסה הרלבנטית הינה לצורך חילוט עתידי. עסקינן בעבירת הצתה, וככל שיוחלט להגיש

את כתב האישום, יהיה זה מן הדין לבקש את חילוט הרכב.

עם זאת, לאחר עיון בתיק החקירה סבורני כי החקירה לא התנהלה עד עתה בקצב ראוי, וכי בהחלט ניתן היה לקדם

את החקירה באופן שהחלטות הרלבנטיות היו מתקבלות עד היום. כפי שהצהיר ב"כ המשיבה בדיון ביום 8/1/25,

ניתן היה לגבש עמדה, ולו ראשונית, לגבי המשך ההליך ונחיצות המשך החזקת הרכב. משהדבר לא נעשה, ובהתחשב

בשווי הנמוך יחסית של הרכב, נקודת האיזון השתנתה לעבר מתן משקל בכורה לזכות הקניין של המבקשות.

6. בנסיבות שנוצרו, והגם שטרם חלפו 6 חודשים מעת התפיסה, מצאתי את האיזון הראוי בביטול חובת ההפקדה

במזומן תוך הותרת יתר התנאים בעינם, לצורך הבטחת חילוט עתידי, ככל שיוחלט על כך. על כן, אני קובע כי הרכב

יוחזר למבקשת 1 בכפוף לקיום התנאים שקבעתי בהחלטה מיום 8/1/25, תוך ביטול חובת ההפקדה במזומן.

ניתנה היום, כ"ז שבט תשפ"ה, 25 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.