

## ה"ת 1264/06/23 - מוניב ביאדסה נגד משטרת ישראל בוחנים תחנת חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

ה"ת 1264-06-23 ביאדסי נ' משטרת ישראל בוחנים תחנת חדרה  
תיק חיצוני:

<b>בפני</b>	<b>כבוד השופטת עידית פלד</b>
<b>מבקש</b>	מוניב ביאדסה
<b>נגד</b>	
<b>משיבה</b>	<b>משטרת ישראל בוחנים תחנת חדרה</b>

### החלטה

בפניי בקשה להחזרת תפוס - טרקטורון חשמלי אשר נתפס על ידי המשיבה.

על פי האמור בבקשה, המבקש הינו הבעלים של טרקטורון חשמלי; ובנו של המבקש נתפס כשהוא נוהג בטרקטורון התפוס; ונטען, כי אין כל עילה לתפיסת התפוס, ולא בוצעה עבירה בתפוס, וממילא לא מדובר בתפוס שניתן לחלטו בהתאם לנהלי המשטרה, ואין כל טעם בהמשך החזקתו.

המשיבה בתגובתה התנגדה להחזרת התפוס; ונטען כי מדובר בקטין אשר נתפס נוהג בטרקטורון ללא רישיון נהיגה, ללא קסדה, וללא ביטוח; וכי בחומר הראיות יש כדי ללמד שמדובר בכלי שלא עומד בקריטריונים שנקבעו ע"י רשות המיסים להגדרת טרקטורון צעצוע, ועונה להגדרת כלי רכב מבלי שיש לו רישוי, ועל פי בדיקת ממל"ז הטרקטורון הגיע למהירות כ-30 קמ"ש; ומדובר בכלי מסוכן, ועסקינן בתופעה מתרחבת של שימוש בכלים כאלה המהווים סיכון חיי אדם; ותיק החקירה הועבר ליחידת התביעות עם המלצה להשמדת הטרקטורון בסיום ההליך.

בדיון מיום 27.6.23, בהסכמת הצדדים, נדחה הדיון להיום, על מנת לקבל את עמדת התביעות.

בדיון היום 9.7.23 הודיעה המשיבה כי התקבלו השלמות חקירה מהתביעות, לרבות חקירה נוספת של המבקש, אשר טרם הושלמו מן הטעם שלא ניתן היה לאתר את המבקש, וגם ב"כ המבקש לא הצליח להשיגו; וחזרה על התנגדותה להחזרת התפוס, ו"רק לאחר חקירה נוספת ורק לאחר השלמות שנדרשנו לעשות נוכל לדעת האם אנחנו מסכימים להחזרה של הכלי או להשמיד אותו." (עמוד 3 שורות 1-3 לפרוטוקול).

ב"כ המבקש טען כי יש לבחון לא רק את עילת התפיסה אלא את הפוטנציאל הטמון במימוש עילת התפיסה, האם ניתן

לחלט או להשמיד את התפוס; וטען כי אין כל אפשרות להשמיד את התפוס בהתאם לנוהל חילוט של המשטרה (הוגש מב/1), ולכן החזקת התפוס לשם חילוטו או השמדתו בעתיד אינה מוצדקת; ולחילופין, יש לשקול את שחרור התפוס בתנאים.

תיק החקירה הוצג לעיוני.

עיינתי בבקשה ובתגובה ובתיק החקירה, ושקלתי טיעוני הצדדים בדיונים שהתקיימו בפני.

סעיף 32 (א) לפקודת סדר הדין הפלילי מסמיך שוטר " ...לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה".

בהתאם לכך, מוקנית לשוטר סמכות לתפוס חפץ בהתקיים אחת מן החלופות המנויות בסעיף זה.

כמו כן קיימת עילת תפיסה נוספת - תכלית של הבטחת חילוט עתידי בסיום המשפט, כפי שמורה סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי.

בענייננו, אין מחלוקת, כי הטרקטורון מושא הבקשה היה מעורב באירוע של נהיגה ללא רישיון, כאשר קטין נתפס נוהג בטרקטורון בתאריך 26.4.23 ללא רישיון נהיגה, ללא קסדת מגן וללא ביטוח.

מעבר לצורך יצוין, כי כבר נקבע בפסיקה, כי נהיגה בטרקטורון חשמלי מצריכה רישיון נהיגה תקף מתאים (ראו עפ"ת (מחוזי חיפה) 51868-03-23 **זאהר נ' מדינת ישראל**, 15.6.23; עח (חי') 61331-03-22 **תחנת משטרה - באקה אלגרביה - מרחב חוף נ' הלאל אלמוואסי**, 23.5.22; ועמת (חי') 33537-04-22 **מדינת ישראל נ' יחיה הרוש**, 4.5.22).

בנסיבות אלה, קמה עילה לתפיסת הטרקטורון, אשר יש יסוד סביר להניח כי באמצעותו בוצעה עבירה; וכן הוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל העבירה; - ולפיכך קיימת עילה לתפיסת הטרקטורון בהתאם לסעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי.

באשר לאפשרות חילוט הטרקטורון או השמדתו - המשיבה הפנתה להנחיה של אגף התנועה המסדירה את אופן הטיפול בטרקטורון חשמלי הנע בכביש, דוגמת התפוס. וכפי שנקבע בעח (חי') 61331-03-22 **תחנת משטרה - באקה אלגרביה - מרחב חוף נ' הלאל אלמוואסי**, 23.5.22, פסקה 54: "בענייננו הוצגה לפני הנחיה של אגף התנועה מיום 25.10.21 המסדירה את אופן הטיפול בחילוט טרקטורון חשמלי דוגמת התפוס, ולפיה בכל מקרה שבו נתפס אדם נוהג בטרקטורון כאמור על כביש יפעל השוטר שבפניו בוצעה העבירה לתפיסת הטרקטורון על מנת שישמש כמוצג בתיק ולאחר מכן יוגש כתב אישום ובו יבוקש צו להשמדת הרכב, ועל פניו ומבלי לקבוע מסמרות נראה כי הנוהל האמור

עומד בדרישת "ענין נאשף" לגיבוש מדיניות אכיפה סדורה של המשטרה בכל הנוגע טרקטורון חשמלי."

השאלה מה ייעשה בטרקטורון בהליך העיקרי (האם לחילוט או השמדה) תתברר במסגרת אותו הליך; וככל שיוגש כתב אישום הכולל בקשה לתפיסה לצורך השמדה בגמר ההליך ככל שתהיה הרשעה, יוכל בית המשפט לבחון את ההצדקה בנקיטת צעד שכזה.

וראו גם הת (ראשל"צ) 30708-04-22 **אליהו ארונוב נ' משטרת ישראל/את"ן**, 16.5.22; הת (חד') 30551-03-22 **יצחק דמרי נ' משטרת ישראל בוחנים תחנת חדרה**, 7.4.22; והת (אשד') 40129-01-22 **אפרים טל נ' מדינת ישראל**, 1.2.22).

מכל האמור עולה, כי קיימת למשטרה במקרה שלפנינו סמכות תפיסה עקרונית; ואני סבורה כי תפיסתו של הטרקטורון עודנה הכרחית להגשמת המטרה לשמה הוא נתפס; ובשלב זה, כאשר טרם הסתיימה החקירה וטרם הוגש כתב אישום כנגד הקטין או המבקש, לא קיימת חלופה אחרת, שפגיעתה במבקש פחותה, ואשר ניתן להגשים דרכה את מטרת תפיסתו של הטרקטורון.

לפיכך הבקשה להחזרת התפוס נדחית.

ניתנה היום, כ' תמוז תשפ"ג, 09 יולי 2023, בהעדר הצדדים.