



ה"ת 18763/10/23 - זין בחר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

ה"ת 18763-10-23 בחר נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 462993/2023

לפני **כבוד השופט מיכל שביט**
מבקש **זין בחר**
נגד **מדינת ישראל**
משיבה

החלטה

1. לפני בקשה להחזרת רכב חשמלי שבבעלות המבקש, המכונה על ידו "טוקטוק" (להלן: "הרכב"), אשר נתפס על ידי המשיבה ביום 17.10.23. המשיבה מתנגדת לבקשה.
2. הואיל והבקשה נדונה במועד בו שורר מצב חירום מיוחד, בהתאם להודעת שר המשפטים, ומשהליך זה אינו נמנה עם ההליכים בהם מתקיימים דיונים בעת הזאת, הוריתי לצדדים להודיע עד השעה 14.00 היום אם ניתנת הסכמתם כי תינתן החלטה על יסוד כתבי הטענות. המשיבה הודיעה כי תעמוד על קיום דיון ככל שלא תידחה הבקשה על הסף. המבקש לא מסר תשובתו כנדרש אולם הגיש השלמת טיעונים בכתב (תשובה לתגובת המשיבה). לדידי יש לראות בכך משום הסכמה. במצב דברים זה, ולאחר עיון בכתבי הטענות והמצורף להם, מצאתי כי ניתן לדון בבקשה בלא שיקום בה דיון במעמד הצדדים.
3. מכתבי הטענות עולה, כי תפיסת הרכב על ידי המשיבה נעשתה עקב ייחוסן של עבירות שבוצעו לכאורה על ידי המבקש ביום 17.10.23 בנהיגתו ברכב, ועובר להגשת כתב אישום נגדו בגין עבירות אלו.
4. על פי עובדות כתב האישום, שהעתקו מצורף לבקשה, ביום 17.10.23 בסמוך לשעה 05.30 נהג המבקש ברכב, בירושלים מכוון כללי שכם לכוון כללי רחוב אדין, כאשר אין לו תעודת ביטוח בת תוקף על השימוש ברכב, ללא רישיון רכב, ושלא באזור תפעולי חרף היותו רכב תפעולי.
5. אליבא דמבקש, כתב האישום אינו מגלה כל עבירה. לדבריו, הרכב, המכונה על ידו "טוקטוק", אינו בבחינת רכב מנועי, הוא אינו רשום במשרד הרישוי ולא חלה לגביו חובת ביטוח. כמו כן, בהתאם לתקנה 95 לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "תקנות התעבורה") רכב תפעולי פטור מחובת רישום ורישוי. עוד לדבריו, נסע ב"טוקטוק" בדרכו למסגד בעיר העתיקה, שם מותר להכניס את הרכב וכך נוהגים כל הנכים העושים שימוש ברכב מסוג זה. המבקש טען כי הוא זקוק לרכב בשל נכותו.

6. המשיבה טענה בקצרה כי הרכב נתפס על ידי משטרת ישראל כמוצג, מכוח סמכותה לפי סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], תשכ"ט - 1969 (להלן: "**פקודת סדר הדין הפלילי**"), נוכח העובדה שרכב זה שימש את המבקש לביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום שהוגש וכן לנוכח העובדה שהרכב עשוי לשמש ראייה בהליך המשפטי שנפתח כנגד המבקש בגין אותן עבירות.
7. בהתאם להוראת סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי, "רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה".
8. המבקש לא חלק בבקשתו על כך שנהג ברכב בזמן ובמקום המפורטים בכתב האישום, כאשר אין לו תעודת ביטוח בת תוקף על השימוש ברכב וללא רישיון רכב. המבקש אף לא הראה כי נהג ברכב בתוך אזור תפעולי.
9. השאלה, אם הרכב הנדון הינו "**רכב מנועי**" כמשמעו בפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: "**פקודת התעבורה**"), שלגביו חלה חובת רישוי וביטוח, הינה שאלה הטעונה הכרעה במסגרת ההליך המשפטי. לצורך הכרעה בשאלה זאת יכול שיידרש בית המשפט לראיות הנוגעות לנתוני הרכב (ר' הכרעת דין שניתנה על ידי מותב זה בעניין דומה, ביום 31.10.23, בתיק פ"ל 46-09-22, לאחר בחינת נתוני הרכב מושא אותו הליך). מכאן שהרכב עשוי לשמש ראייה בהליך המשפטי שננקט נגד המבקש.
10. אכן, נראה כי העבירה הראשונה והשלישית המיוחסות למבקש (נהיגה ללא רישיון רכב ונהיגת רכב תפעולי שלא באזור תפעולי) אינן יכולות לדור בכפיפה אחת, שכן אם עסקינן ברכב תפעולי אזי בהתאם להוראת תקנה 95 לתקנות התעבורה חל לגבי זה פטור מחובת רישוי ורישום על פי פקודת התעבורה. אולם, במקרה כזה, חל איסור על נהיגתו מחוץ לאזור תפעולי. כמו כן, אם ב"רכב מנועי" עסקינן חלה לגביו, בכל מקרה, גם חובת ביטוח. ואם ייקבע, לאחר הצגת ראיות בדבר נתוני הרכב, כי עסקינן ברכב מנועי, ואם יימצא כי אין זה רכב תפעולי, אזי תעמוד לחובת הנאשם גם עבירה של נהיגה ברכב ללא רישוי.
11. כך או כך, בנתונים האמורים נמצא כי תפיסת הרכב על ידי שוטר נעשתה כדין הן בשל כך שקם לשוטר יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברו לכל הפחות שתי עבירות מבין העבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום (הראשונה והשנייה, אם יימצא כי הרכב הינו רכב מנועי שאינו תפעולי, או השנייה והשלישית אם יימצא כי הרכב הינו רכב מנועי תפעולי) והן בשל כך שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירות אלו, הכול כמפורט.
12. אשר לטענה כי המבקש זקוק לרכב בשל נכותו: בניגוד לנטען, לא צורפה לכתבי הטענות תעודת נכה של המבקש. יתר על כן, המבקש לא הראה כי הרכב המסוים הינו "רכב נכה", היינו רכב המורשה לשאת

תג חניה לנכה של משרד התחבורה. כמו כן, המבקש מודה כי רישויו של הרכב לא הוסדר וכי לא הונפקה לגביו תעודת ביטוח. המבקש אף לא הראה כי הוא עושה שימוש בלעדי ברכב באזור רכב תפעולי בהתאם להיתר שניתן להפעלתו באזור זה. במצב דברים זה, אינני סבורה כי יש בנכותו הנטענת של המבקש משום הצדקה לשחרור הרכב התפוס לידי.

13. נוכח האמור לעיל אני דוחה את הבקשה.

זכות ערר כחוק.

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים לאתר ותוודא קבלתה.

ניתנה היום, כ"ג חשוון תשפ"ד, 07 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.