

## ה"ת 21994/05/14 - כ.ר. גולבל צ'יינג' בע"מ, סופר פארם (ישראל) בע"מ נגד משטרת ישראל - תחנת זבולון

בית משפט השלום בקריות

ה"ת 21994-05-14 כ.ר. גולבל צ'יינג' בע"מ נ' משטרת ישראל - תחנת זבולון  
תיק חיצוני:

בפני המבקשות נגד המשיבה  
כב' השופט מוחמד עלי  
1. כ.ר. גולבל צ'יינג' בע"מ 2. סופר פארם (ישראל) בע"מ  
משטרת ישראל - תחנת זבולון

### החלטה

- ביום 17.7.2014 ניתנה על ידי החלטה מפורטת שכללה הנחיות כיצד לנהוג בתפוסים (חומרי טואליטיקה, היגיינה, מזון תינוקות וכו') שנתפסו על ידי המשיבה בעקבות ניהול חקירה בגין חשד לביצוע מעשי גניבה ממספר סניפים של חברת סופר פארם. חלק מהמוצרים נתפס במהלך חיפוש שנערך בין היתר במרכול שמנהלת גולבל.
- בין גולבל לבין סופר פארם נתגלעה מחלוקת למי יש להשיב את התפוסים. לכתב הטענות שהוגש על ידי סופר פארם צורף נספח (שכונה נספח א', להלן: **הנספח**) בו פורטה רשימת המוצרים שלטענת סופר פארם נגנבו מסניפיה ויש להשיבם אליה. רשימה זו הוכנה על ידי סופר פארם לאחר שנציגיה ביקרו במקום אחסנת המוצרים בתחנת המשטרה וערכו רישומים, והתיימרה לשקף את כל המוצרים להם טוענת סופר פארם.
- בהחלטתי מיום 17.7.2014, לאחר ששמעתי את טענות הצדדים עיינתי בראיות שהוגשו על ידם ועיינתי גם בתיק החקירה, קבעתי כי יש להחזיר את המוצרים שפורטו בנספח לידי סופר פארם כנגד המצאת ערבות בנקאית, שנועדה להבטחת זכויות גולבל ככל שבמסגרת תביעה אזרחית שתנקוט ייקבע כי חלק מהמוצרים שייכים לה. כן הוספתי וקבעתי כי "**ככל שקיימים מוצרים נוספים שאינם כלולים בנספח א' לבקשת סופר פארם, יוחזרו לידי גולבל**". ההוראה האחרונה נגזרה מכך שסופר פארם טענה כי המוצרים שיש להחזיר לידה הן אלה שפורטו בנספח.
- המוצרים שצוינו בנספח הוחזרו לסופר פארם, אלא שהתברר לנציגי סופר פארם עת הגיעו לקבל את המוצרים שפורטו בנספח, כי קיימים מוצרים נוספים ברשות המשטרה הזחים לאלה שבנספח ולטענתה

גם הם נגנבו מסניפיה. נטען כי רשימת המוצרים שנכללה בנספח הוכנה על סמך מוצרים שהוצגו לה בעבר על ידי המשטרה וסופר פארם סברה שאלה כל התפוסים, בעוד שהתברר לאחר מכן כי קיימים תפוסים נוספים שהמשטרה לא הציגה לה. נטען אפוא, כי הנספח אינו משקף את כל דרישותיה של סופר פארם ויש להורות על השבת יתר המוצרים - שדינם צריך להיות כדין המוצרים ברשימה - לידיה.

אלא שבין לבין, עודף המוצרים - אלה שלא נכללו בנספח - הוחזר על ידי המשטרה לגלובל ואינם נמצאים עוד בידיה. המשטרה וגלובל טוענים כי הם פעלו בהתאם להחלטת בית המשפט: המוצרים שנכללו בנספח הוחזרו לידי סופר פארם והמוצרים העודפים הוחזרו לגלובל. מנגד, סופר פארם טוענת כי גם לאחר מצב דברים זה, כי יש לחייב את גלובל להשיב לידיה את המוצרים העודפים.

5. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, סבורני כי דין הבקשה להידחות. יודגש כי מסקנתי אינה נובעת מהכרעה בזכות מי מהצדדים במוצרים או בזכות להחזיק בהם באופן זמני, וכן אין היא נגזרת מאופן התנהלות הצדדים ואחריות כל צד למצב שנוצר.

מסקנתי נובעת מאופיה של ההכרעה ומטרתה. בהחלטתי מיום 17.7.2014 עמדתי על כך כי צו הניתן מכח סעי' 34 לפקודת סדר הדין הפלילי הוא צו בעל אופי זמני המיועד לקבוע מי יחזיק בחפץ שנתפס על ידי המשטרה, כי אינו מהווה מעשה בי-דין ואין הוא בא לקבוע זכויות, והצדדים רשאים לפנות להליך אזרחי כדי לקבוע את הזכויות בחפץ.

6. במצב שנוצר כיום, לפיו המוצרים הוחזרו לידי גלובל - שהיא בעלים של מרכול בו נמכרים בין היתר מוצרים דומים - אין מקום להשיב את הגלגל אחורה ואין מקום למתן צו המחייב השבת המוצרים, שהאפקטיביות שלו מוטלת בספק נוכח טיב, סוג ומהות התפוסים. תרופה יכולה להימצא בהליכים אזרחיים בהם יקבעו הזכויות במוצרים, לאחר שכל צד יביא ראיותיו ויתקיים הליך לבירור הזכויות. מכאן נובעת הוראתי בסיפא של החלטתי מיום 17.7.2014 כי **"לפני השבת המוצרים תערוך המשיבה רישום מדויק של כל המוצרים התפוסים אצלה תוך ציון הגורם אליו הוחזר כל מוצר, וכן תתעד את המוצרים בצילום חזותי הכולל צילום וידיאו. הרישום והתיעוד יישמרו בתיק החקירה"**. בנסיבות שנוצרו ובנתונים שפורטו לעיל, אין גם מקום לחייב את גלובל בהפקדת ערבות כלשהי.

7. לסיום: בשולי החלטתי מיום 17.7.2014 ציינתי כי **"חלק מהחפצים התפוסים במשטרה הם מזון לתינוקות. שני הצדדים טענו כי התנאים בהם מאוחסנים החפצים ירודים. אין צורך לומר כי על סופר פארם לנקוט בכל האמצעים כדי להבטיח שמוצרים שטיבם נפגע לא יוחזרו למדפים"**. עתה, ומשהוחזרו חלק מהמוצרים לגלובל, מובן מאליו כי הדברים יפים גם כלפיה.

8. סוף דבר, הבקשה נדחית.

**המזכירות תמציא החלטתי זו לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, י"ט אלול תשע"ד, 14 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.