

ה"ת 34607/09 - שלומי בכר נגד משטרת ישראל ראון חן

בית משפט השלום באילת

ה"ת 34607-09-23 בכר נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני:

לפני כבוד השופט גיל אדלמן
מבקש שלומי בכר
נגד משטרת ישראל
משיבה ראון חן
משיב פורמלי

החלטה

1. ביום 14.9.23 הגיע המבוקש בקשה להחזיר תפוס - אופנוו מסוג YAMAHA דגם ABC-X MAX 300 מ.ר. 35724501 (להלן: התפוס, או האופנוו), אשר נמצא ברשות המשיבה.

המשיבה בתגובהה מיום 18.9.23 לא התנגדה, באופן עקרוני, להשיב את האופנוו אל המבוקש, אך מסרה כי המשיב הפורמלי (להלן: המשיב), בקש אף הוא שהאופנוו יושב אליו. הנה כי כן, עליה כי הhn המבוקש והן המשיב, עתרו, כל אחד מהם, להחזיר את התפוס לידי.

2. אל נוכח המחלוקת בין הצדדים, התבוקשתי לקבוע למי מהם יימסר התפוס.

3. בהתאם לאמור לעיל, נקבע דין ליבור הסוגיה, אשר נדחה מעט לעת בשל המצב הבטחוני. ביום 12.12.23 התקיים הדיון, בו נמסר לי תיק החקירה הקשור לתפוס על ידי המשיבה.

טייעוני הצדדים

4. המבוקש טען כי התפוס בבעלותו החוקית עוד משלב 2018. על פי המבוקש, הגם שהאופנוו בבעלותו, הוא השאירו, פיזית, במוסך "רוטם סיקול" (להלן: המוסך) לאחר שרכש אופנוו חדש. המבוקש טען כי השair את התפוס במוסך, על מנת שהאחרון ינסה למוכרו, וכך יקוזז המחיר מהאופנוו החדש שקנה.

הmbוקש טען עוד, כי בין המשיב היו קשרים עסקיים, והוא ידע שהוא משתמש בתפוס, בעת שזה היה בחזקת המוסך (ובבעלותו שלו, של המבוקש). המבוקש טען כי לאחר בדיקה שערר, הבין כי התפוס נקנה בכיסו שלו (שהמשיב היה חייב לו בשל סכסוך עסקי) וביקש מהמשיב כי ישיב לו את התפוס.

עמוד 1

ה המבקש סיפר כי גמר אומר להשיב לעצמו את אופנוו, לאחר שזה לא נמכר, ובמסגרת זו נטל מפתח נוסף שהוא ברשותו, ולקח את התפוס מחזקתו של המשיב.

לשאלת בית המשפט, השיב המבקש כי באמצעות מפתח נוסף שהוא ברשותו, לicked את התפוס מפתח חנותו של המשיב, ולאחר שהוגשה תלונה במשטרה, ולבקשתה, מסר את התפוס לתחנת המשטרה, שם הוא נמצא כעת.

.5. בחקירה הנגדית על ידי המשיב, טען המבקש כי לא קיבל תמורה מהמוסך עבור התפוס. כשהמשיב ביקש להטיח בפניו מסמכים שהוא בהם כדי לסתור את טענותיו, ענה המבקש כי הוא "אינו מאמין לו", וכי הוא "מציף טפסים וחתימות".

ה המבקש הגיע לבית המשפט מסמכים כדלקמן:

- רישיון רכב מיום 06.08.2023 המאשר כי הוא הבעלים החוקי והרשום של התפוס.
- שכונת מס 240004201 המאשר את מחיר האופנו החדש אותו רכש המבקש מהמוסך, בסך 83,000 ₪ (סומן מב/1).

.6. המשיב מצידו טען כי הוא רכש את התפוס מהמוסך, ושילם עבורו. המשיב אישר כי לא הועברה הבעלות בתפוס.

.7. המשיב סיפר כי ביקש לicked את האופנו ללא רשותו, לאחר שזה היה בחזקתו ובשימושו, מיום 20.4.2019.

.8. המשיב הציג לבית המשפט העתק מסמכים (אשר נמצאו גם בתיק החקירה המשטרתית שהוגש לבית המשפט על ידי המשיב) כדלקמן:

מסמך "א" בתיק החקירה - הזמנה רכב מס' 240005532.

מסמך "ב" - אישור קבלת רכב מס' 240004809.

מסמך "ג1" - הזמנה רכב מיום 14.4.2019 חתומה על ידי המבקש. ראו להלן.

מסמך "ג2" - הגדרת טופס חשבונית מיום 14.4.2019.

מסמך "ד" - העתק המחאה של המוסך בסך 23,000 ₪ מיום 30.9.2019.

מסמך "ה" - תצהיר בעת המוסך, מר עופרי, בכתב יד המעיד כי המבקש קיבל תמורה כספית עבור התפוס.

מסמך "ו" - הסכם מכירת התפוס בין המוסך לבין המשיב.

9. המשיב זימן לעדות את רותם עופרי, בעל המוסך (להלן: בעל המוסך או עופרי), אשר העיד כי מכר למבקר אופנו חדש בעסקת "טריד אין" **תמורת התפוס**, בעלות של 83,985 ₪. עופרי הפנה למסמך המסומן **ג/1** בתיק החקירה, **מןנו עלה כי המבוקש שילם עבור האופנו החדש סכום של 60,000 ₪, ואילו את יתרת הסכום (23,985 ₪) שילם באמצעות התפוס**. עוד העיד עופרי, כי בהמשך, העביר המחאה ליבואן על סך אותו הסכום תמורת התפוס שקיבל מהמבקר (ד).

10. עופרי הסביר כי בעת מכירת התפוס למבקר, ראה לפניו את העובדה שלפיה האחרון והמבקר הם שותפים עסקיים, ועל כך הניח שנושא העברת הבעלות עליו, יוסדר בין שנייהם.

עופרי הוסיף, כי לאחר המכירה של האופנו למבקר, **המבקר** פנה אליו פעמים רבות בבקשת שיסיע לו להעביר את הבעלות על התפוס ממנו, אל המשיב.

דין

11. עניין דומה במהותו לסוגיה דנא, נדונה בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו, שבתו א' בבית משפט השלום בבאר שבע, במסגרת ה"ת 16-06-45058 (ב"ש) **רואה נגד משטרת ישראל** (להלן: עניין רואה), שם נדרש בית המשפט להוראות החוק החלות בבקשת תפוס, ולמהות קביעתו של בית המשפט בהכריעו בין צדדים שונים הטוענים לזכותם בחוץ.

בהחלטה מפורשת ובהירה, סקר בית המשפט את סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), התשכ"ט - 1969 (להלן: הפסד"פ) המונעיק לבית המשפט סמכות להורות כיצד לנוהג בחוץ תפוס. בין היתר, רשאי בית המשפט להורות על החזרת החוץ תפוס לבקשת אדם התובע זכות על התפוס:

"על פי בקשה שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח או בדרגה גבוהה מזו בדרך כלל או לעניין מסוים (להלן - שוטר מוסמך) או על פי בקשה אדם התובע סכונות בחוץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החוץ יימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שניגנו בו אחרת כפי שיורה בית המשפט - הכל בתנאים שיקבעו בצו".

12. בהחלטתו הפנה בית המשפט בעניין רואה לפסיקת בית המשפט העליון, אשר "הציג את אופיה הזמןי של ההכרעה בדבר הזכויות בנכס התפוס ואת האפשרות המוענקת לאדם התובע זכות בנכס, לרבות הצד שלא קיבל לידי את התפוס, לתובע זכותו בהליך אזרחי" (וראו לעניין זה אף הפנייה לע"פ 506/82 **שלמה גלוון נ' מדינת ישראל** פ"ד ל"ז (1) 409 (2.3.1983)).

בבש"פ 2671/01 **סיני נ' מילרה** (30.5.2001), אף אליו הפנה בית המשפט בעניין רואה, בוחן בית המשפט העליון את התשתית הראיתית הנדרשת לקבלת הכרעה בדבר הזכויות בתפוס:

"...האפשרות המוענקת לאדם התובע זכות בחוץ פתוח בהליך אזרחי רגיל לשם החזרת הנכס אליו מחזקת

את האופי המנהלי והזמן של ההחלטה של בית המשפט אינה מכריעה את שאלת הזכיות המהוות
ב.esp... בלי לקבוע מסמורות יהי מאמץ בסוגיה הנדונה את העירון לצורך הכרעה בדבר מסירת החפץ די
בראה לכאורה כי הטוען לזכות זכאי להחזקתו".

13. ובוינוינו, לאחר שיעינתי בטיעוני הצדדים, בעדות בעל המוסך, בתיק החקירה המשטרתי ובמסמכים שהוגשו לי, הגעתו לכל מסקנה כי יש למסור את התפוס לידי המשיב. אני סבור כי התשתית הראית ברמה הנדרשת בהליך מסוג זה, כפי שהוצאה על ידי המשיב ונתמכה בריאות נוספת, מספקת כדי לקבוע שתפוס ישב לידי. להלן נימוקי.

14. מדברי המבוקש בדיון, וכן מתיק החקירה, עליה כי הוא השתמש במפתח שהיה ברשותו, ולקח את התפוס מפתח עסקו של המשיב ללא רשותו : "היה לי מפתח ספר, החלטתי לחנותו של רובי (המשיב - ג.א.) והונעתי את האופנו לעידו הוא ראה אותו שאינו לוקח את האופנו. שעיה אחרי זה התקשרו אליו מהמשטרה".

15. עובדת היותו של האופנו רשום על שמו של המבוקש, אין לה כדי להועיל לו במסגרת ההליך דנא. זאת, נכון העובדה הפוכה שהן המשיב והן בעל המוסך העידו כי לא בוצעה העברת בעלות בתפוס, על אף שבפועל הוא נמכר למשיב, והוא עבר לחזקתו.

16. זאת ועוד, המשיב ובבעל המוסך הציגו מסמכים, שנערכו בזמן אמת, שהעידו כי התפוס שימש בחלוקת תשלום עבור האופנו החדש שרכש המבוקש, עוד בשנת 2019 (ג.א, ג.ד).

אף עדותו של עופרי, בעל המוסך, במשטרה (7.8.2023), תמכה בעובדה זו, שלא פיה התפוס אינם אלא חלק מהתמורה ששילם המבוקש למוסך, במסגרת עסקה אחרת:

"שלומי (המבחן - ג.א.) ורובי היו שותפים בשנת 2019. שלומי רכש ממני אופנו ימאה טימקס והביא לי בטרייד אין קטנווע מסוג איקס מסקס. תקופה קצרה לאחר מכן רובי חן ואמר האופנו של השותף שלי שלומי אצלך ואני לוקח אותו ואז עשית הסכם מכירה עם רובי ורובי לוקח את האופנו שנייהם אמרו שהם יסתדרו על העברת בעלות כי הם שותפים".

17. התנהלווטו של המשיב מחזקת אף היא את המסקנה אודות זיקתו לתפוס. ראשית, המשיב התלונן על גניבת התפוס אצל המשטרה, מיד לאחר שהמבחן לicked את התפוס. שנית, המשיב הציג מסמכים אשר העידו כי רכש את התפוס מבועל המוסך, שילם תמורתו ונוהג בו מנהג בעליים כבר מחודש ספטמבר 2019. שלישית, המשיב דבק בගרסתו ויזמן לעדות את בעל המוסך, אשר אישר בעדותו כי אכן המשיב רכש ממנו את התפוס והוא קיבל תמורה עבורה.

לਮור לציין כי במסגרת הלין זה וטיבו, לא מצאתי דופי בעדותו של בעל המוסך, ושוכנעתי כי הגם שזומן להעיד מאת

המשיב, הוא סיפר אודiot עובdot שנמצאו בידיעתו האישית, באופן אובייקטיבי, וטור שימוש בריאות שנערכו בזמן אמת (אשר אף נתפסו על ידי המשיבה).

18. אף עדותו של המבוקש במשפטה (מיום 2023.8.8) למדה כי הוא אישר שהעביר את האופנו למוסך במסגרת רכישת האופנו החדש, וכחולק מהתמורה, כדלקמן:

"**שאלה:** מתי נתת את האופנו לרותם סייקל?"

תשובה: לפני 4 שנים והוא מכר אותו לרובי.

...

שאלה: יש לנו הסכם מכירה בין רותם סייקל לרובי חן. אתה קיבלת כסף תמורת המכירה של האופנו?

תשובה: קיברתי אופנו.

שאלה: ברגע שהעבירת את הבעלות על האופנו וביצעת עסקה של העברת אופנו מך לרותם אז הוא יצא מהידיים שלך וזה לא משנה אם זה עדין על שמר או לא על שמר כאשר ביצעת עסקה כזו.

תשובה: אבל הוא נושא על השם שלו.

משמעותו, המבוקש עצמו אישר את התפוס למוסך, חלק בלתי נפרד מהתמורה עבור האופנו החדש אשר רכש. עליה מדברי המבוקש כי התרעם על כך שהמשיב נהג בתפוס כשהוא עדין רשום בבעלותו.

19. לא נעלמו מענייניותו וחששו של המבוקש כי השינוי המשמעותי בהעברת הבעלות על התפוס גרם לו לנזקים כספיים. מעודתו של המבוקש אף עלו וצפו משקעים רבים ועגמת נשפטה מכישלון השותפות העסקית עם המשיב. המבוקש טען, כי נגרמו לו הפסדים כספיים רבים, אך ברוי כי ההליך שבפני אין בו בכך ליתן מזור לטענותיו אלו של המבוקש. מעשיו של המבוקש, קרי נטילת התפוס לחזקתו ללא קבלת אישור המשיב, אותן הצדיק המבוקש במקרה של סعد עצמו, אינם מקנים לו, בנסיבות העניין של ההליך דנא, את הזכות לחזקה בתפוס.

סיכום

20. סיכומו של עניין, אני סבור כי התשתית הראיאיתית שהונחה בפניי על ידי המשיב הייתה משכנעת מזו שהציג המבוקש, ומילא הבדיקה השבת התפוס לחזקתו. אבהיר כי אין בהחלה זו כדי להזכיר בשאלת הבעלות בתפוס. לצדדים שמורה הזכות לפתח בהליך אזרחי מתאים אשר יርיע בסוגיה זו.

21. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על החזרת התפוס למשיב בכפוף לתנאים הבאים:

א. חתימה על התcheinות עצמית בסך 10,000 ₪.

ב. חתימת ערב צד ג' בסך 10,000 ₪.

ג. איסור דיספוזיציה או מכירה או העברת התפוס לידי אחר.

המשיבה תחזיר התפוס למשיב עם הצגת אישור על מילוי התנאים א' ו- ב'.

תוקףם של התנאים הנ"ל הוא למשך 180 ימים מהיום. אין בהחלטה זו כדיליין הוצרך של המשיב לפעול על פי כל דין לעניין השימוש בתפוס.

המציאות תעבור העתק מההחלטה לבקשת, למשיבה ולמשיב.

תיק החקירה הושב לטוען המעצרים, משה ניסים.

זכות ערר חוק.

ניתנה היום, י"ב בטבת תשפ"ד, 24 דצמבר 2023, בהעדך
הצדדים.